РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Друга седница

Првог редовног заседања

18. март 2015. године

 (Седница је почела у 10.05 часова. Седници председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Другу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 148 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим вас да, ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 147 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују народни посланици**:** Сузана Спасојевић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Бранка Бошњак, проф. др Весна Бесаровић, Мирјана Драгаш и Младен Грујић.

 Достављени су вам записници седница Седмог и Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години и записник Друге Посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том Одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Стављам на гласање записник седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 18. и 20. фебруара 2015. године.

 За – 142, није гласало 16, од 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање записник седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 23. и 24. фебруара 2015. године.

 За – 145, није гласало 14, од 159 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање записник Друге Посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 10. марта 2015. године.

 За – 144, није гласало 15, од 159 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Друге Посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 У сазиву ове седнице садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

 Стављам на гласање предлог да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о инспекцијском надзору, који је Влада поднела Народној скупштини 3. марта 2015. године.

 За – два, није гласало 158, од 160 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између KFW, Франкфурт на Мајни и Републике Србије, у износу до 15 милиона евра за пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“, који је поднела Народној скупштини 6. марта 2015. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 146, није гласало 17, од 163 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко о сарадњи у области ветерине, који је поднела Народној скупштини 6. марта 2015. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – три, није гласало 160, од 163 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Високи савет судства је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Народној скупштини 6. марта 2015. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – нико, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 162 од укупно присутна 162 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о употреби знаковног језика, који је поднела Народној скупштини 16. марта 2015. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Није гласало 162, од 162 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се по хитном поступку у дневни ред ове седнице уврсти Предлог за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције, који је Народној скупштини поднела Влада 13. марта 2015. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 142, није гласало 20, од 162 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се по хитном поступку у дневни ред ове седнице уврсти Предлог Одлуке о престанку функције председника Основног суда у Панчеву, који је Народној скупштини поднео 18. марта 2015. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 144, није гласало 19, од 163 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Подсећам вас да је Влада Републике Србије повукла предлог да се по хитном поступку разматра Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта изградње „Београд на води“, поднет у скупштинску процедуру 6. марта 2015. године, а који сам предложила као прву тачку дневног реда ове седнице.

 То је за последицу имало аутоматско скидање овог предлога закона из овог предложеног дневног реда седнице, будући да више нису испуњени пословнички услови да се Народна скупштина изјашњава о његовом увршћивању у дневни ред.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

 Да ли народни посланици Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? (Да)

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, сматрам да у дневни ред ове седнице треба да се уврсти и Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који смо још 26. септембра прошле године, поштована господо, Народној скупштини поднели народни посланик Зоран Живковић и ја.

 Покушаћу у ова три минута, на која имам право, да убедим народне посланике да гласају за усвајање овог нашег предлога, да данас расправљамо о нашем Предлогу закона.

 Поштована господо, прошле недеље Европски парламент је усвојио Резолуцију о Србији, коју, колико сам ја разумео, можемо да тумачимо као црвено упозорење за наше институције, а пре свега за институцију Народне скупштине, када је реч о стању у високом образовању у нашој држави, поштована господо. У тој Резолуцији, верујем да смо сви прочитали ту Резолуцију, пише да је Европски парламент, поштована председнице Народне скупштине, посебно забринут због тога што наше институције, а то значи и Народна скупштина, нису успеле да се изборе са великим проблемом плагијата, а наравно и због тога што наша академска заједница није успела да се избори са истим тим проблемом.

 За ову веома лошу оцену стања у високом образовању одговорна је, наравно, пре свега извршна власт, која појединце за које постоји озбиљна сумња да су на непоштени начин стекли дипломе, звања, промовише у министре, градоначелнике, и тако даље. Одговорна је, поштована господо, и напредњачка већина овде, поштована председнице Народне скупштине, у Скупштини која шест месеци упорно одбија да у дневни ред једне седнице Народне скупштине уврсти Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, којим се принцип академске честитости, поштована господо, дефинише као један од основних принципа у нашем систему високог образовања.

 Сматрам, поштована господо, да би наша расправа о овом предлогу, а потом и усвајање нашег предлога, био примерени одговор једне институције, најзначајније институције у нашем политичком систему, на велики проблем плагијата. Тиме би и напредњачка већина овде отклонила једну препреку коју је сама ставила на нашем путу, на путу наше државе ка ЕУ. Зато сматрам да је добро да данас расправљамо и о нашем предлогу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 15, није гласало 150, од 165 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Народној банци Србије, који је поднела група од 12 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“, 25. фебруара ове године.

 Да ли желите реч?

 Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, уважени посланици, наша посланичка група поднела је три предлога закона којима би се на јединствен и систематичан начин решио проблем грађана задуженим у швајцарским францима, али не само у швајцарским францима, већ и свим оним грађанима који имају девизну клаузулу код својих кредита, а ти кредити се тичу првенствено решавања стамбених проблема и решавања питања крова над главом тих људи.

 Данас док ми овде расправљамо, десетине хиљада породица стрепе да ће остати без станова које су узели на кредит. И не само то да ће остати без станова, него да ће и после тог одузимања станова остати у дужничком ропству банака.

 Због тога смо ми поднели предлоге три закона**;** један од њих јесте закон о измени и допуни Закона о Народној банци, којим предлажемо да Народна банка има додатну контролну функцију над банкама, а која се тиче заштите потрошача, односно корисника финансијских услуга. Јер, сада Народна банка штити банке, а не грађане, односно нема исти однос према грађанима и према банкама. Банке стичу екстрапрофит, а грађани падају у дужничко ропство.

 У Закон о Народној банци ми смо додали једну одредбу која каже да Народна банка обавља послове заштите права и интереса корисника услуга које пружају банке, друштва за осигурање, даваоци финансијских услуга лизинга, друштва за управљање добровољним пензијским фондовима, пружаоци платних услуга, издаваоци електронског новца у случају поремећаја на финансијском тржишту који узрокује прекомерну штету корисницима ових услуга.

 Председавајућа, поред моје најбоље воље, не могу да завршим излагање због тога што посланике већине не интересује питање заштите потрошача корисника финансијских услуга и због тога што гласно причају. Али, ја ћу наставити још гласније да би ме чули и они и грађани Србије. Дакле, предлог наше посланичке групе јесте да се заштите корисници финансијских услуга који су се задужили у швајцарским францима, еурима, а који су у међувремену остали без плата.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Стављам на гласање предлог.

 За – 17, није гласало 150, од 167 народних посланика.

 Констатује да Народна скупштина није прихватила ваш предлог.

 Народни посланик професор др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона заштите корисника финансијских услуга, који је поднела група од 12 народни посланика Посланичке групе „Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“, 25. фебруара 2015. године.

 Реч има народни Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Председавајућа, надам се да ћу сада моћи слободно да изложим Предлог измене и допуне Закона о заштити корисника финансијских услуга. Предлогом овог закона, ових измена и допуна Закона о заштити корисника финансијских услуга наша посланичка група ишла је ка томе да заштити све кориснике финансијских услуга, све оне који су се задуживали или планирају да се задуже у кредитима који имају девизну клаузулу.

 У овом закону, предвидели смо да су ништаве одредбе општих услова који су мимо основног уговора, а које прописује теже услове за кориснике финансијских услуга.

 Дешава се сада да су у уговорима о кредиту дате само основне одредбе, а да се у општим условима прописују тежа оптерећења за кориснике тих кредита, чак да се повећавају камате, чак да се повећавају други терети који оптерећују те кредите и да корисници финансијских услуга, корисници кредита ни сами не знају када потписују уговор шта потписују.

 Осим тога, предвидели смо једну веома важну одредбу да оптерећење корисника кредита, стамбених кредита не може бити веће од 40% њихове плате, а само уколико се посебно сагласе да то може бити 50% њихове плате. Овако, како је тренутно стање, потрошачима, односно корисницима кредита оптерећена је цела плата, не само њихова плата, него плата њиховог брачног друга, тако да они немају новца за живот, већ сва средства која стекну морају да дају банкама које стичу екстрапрофите и кроз ове уговоре који су на штету корисника финансијских услуга, у том смислу, постављам и питање, уколико не прихватите овај закон, како мислите да ће грађани који имају рате кредита 50, 60 или 100.000 моћи да живе од плате од 20.000 динара, које су у међувремену смањене одлукама ове скупштине и како мислите да људи враћају кредите, када сте им смањили плату, укинули минули рад и због тога овај предлог закона о изменама и допунама Закона иде ка отклањању тих последица?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 16, није гласало 157, од 173 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о посебним условима и начину измирења обавеза корисника стамбених кредита са валутном клаузулом у швајцарским францима, који је поднела група од 12 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић“ - СДС, ЗЗС, ЗЗ, 25. фебруара ове године.

 Реч има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Два претходна закона односила су се на кориснике свих финансијских услуга, и на оне грађане који су задужени у францима и оне који су задужени у еврима или евентуално у америчким доларима, односно којима је валута индексације била у тим страним валутама.

 Овај Закон о посебним условима и начину измирења обавеза корисника стамбених кредита са валутном клаузулом у швајцарским францима, односи се искључиво на кориснике кредита грађана који су задужили са валутном клаузулом у швајцарским францима.

 Ми смо предвидели пет модела како би ови грађани могли да измирују своје обавезе, своје кредите и како би могли нормално да живе.

 Један од модела јесте да се ови кредити реиндексирају у еуре и то на дан закључења уговора, и да се тако реиндексирани прерачунају и да се да обрачуна корисницима кредита да се види колико су они још задужени или су можда чак преплатили, односно исплатили свој кредит.

 Друга могућност, коју смо дали корисницима кредита у швајцарским францима, јесте да валута остане швајцарски франак, али да курс буде пре доношења Закона о раду, јер је тај закон тачка везивања за њихов економски суноврат, суноврат грађана Србије који су корисници финансијских услуга.

 Дакле, скочио је курс швајцарског франка, а у међувремену су донети Закон о раду, Закон о ограничавању плата којима су њихове плате смањене и у том смислу су они онемогућени да враћају своје кредите.

 Трећа могућност јесте да ти грађани врате стан банци и да им банка отпише преостали дуг. Поједини грађани немају више никакву кредитну способност због тога што су њихове плате смањене или су остали без посла, због ове лоше власти.

 Наш предлог јесте да они имају могућност да врате стан банци, али да им банка опрости преостали део кредита.

 Четврта могућност јесте да задужени грађани у швајцарским францима врате стан банци, међутим, да остану као заштићени, односно као закупац у том стану и да после две године имају могућности да откупе тај стан, да је банка дужна да им понуди тај стан, а наравно, по новој процењеној економској цени тог стана и да они имају право прече куповине.

 Молим представнике владајуће коалиције да гласају за ове предлоге како би заштитили ове грађане. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 За – 15, није гласало 159, од 174 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Сулејман Угљанин предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције за решавање статуса националних мањина у Републици Србији, који су Народној скупштини поднели народни посланици**:** др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери, 2. фебруара ове године.

 Реч има народни посланик др Сулејман Угљанин.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Поштовани народни посланици, мањинска Посланичка група СДА Санџака, ПДД, поднела је 2. фебруара ове године Народној скупштини на разматрање и усвајање Предлог резолуције за решавање статуса националних мањина у Републици Србији.

 Уставни основ за доношење ове резолуције садржан је у члану 99. став 1. тачка 7) и став 2. истог члана Устава Републике Србије, као и члану 8. став 1. Закона о Народној скупштини.

 Овом резолуцијом, Народна скупштина Републике Србије утврђује основне оквире за решавање статуса националних мањина и доношења свеобухватне стратегије са детаљним акционим планом о решавању статуса националних мањина на принципима Резолуције Народне скупштине и начелима у преговорима о приступању Републике Србије ЕУ, од 16. децембра 2013. године.

 Ова резолуција доноси се у циљу решавања статуса националних мањина у Републици Србији, узимајући у обзир прихватање правних тековина ЕУ кроз хармонизацију закона и других правних аката, уз поштовање преузетих обавеза из међународних споразума и потписивањем међународних инструмената о заштити основних и колективних права националних мањина, које Република Србија до сада није потписала или ратификовала.

 Усвајањем ове резолуције, створиће се услови за успешно формулисање, усвајање и ефикасну имплементацију свеобухватне националне стратегије са детаљном социјалном и економском анализом и детаљним акционим планом о решавању статуса националних мањина и укључивањем у читав процес њене израде и имплементације, легитимних представника националних савета националних мањина, народних посланика са мањих изборних листа, као кључних заинтересованих страна, као и мањинских институција и друге организације које се баве сигурношћу, сарадњом, заштитом људских и мањинских права и владавином права, укључујући и невладине организације.

 Посебна успешност се постиже израдом детаљне социјал-економске анализе и утврђивањем њених индикатора за праћење индекса људског развоја у регионима где традиционално живе мањине.

 Усвајањем ове резолуције у Народној скупштини Републике Србије биће отклоњене многе препреке на путу Србија ка ЕУ…

 (Председник: Време.)

 … почев од Поглавља 23, које се односи на мањинска права са којима почињемо преговоре о приступању. Тиме ћемо изразити своју вољу и спремност и одлучност ка пуноправном чланству у ЕУ.

 Позивам народне посланике да гласају за ово за стављање на дневни ред. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – пет, против – један, није гласало 168, од 174 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик професор др Владимир Маринковић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 180. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, Предлогу закона о изменама и допунама Царинског закона, Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму између КfW, Франкфурт на Мајни и Републике Србије, у износу до 15.000.000 евра за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“ и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја и заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о кретању уз помоћ пса водича и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Француске о социјалној сигурности.

 Да ли народни посланик Маринковић жели реч? (Не) Хвала.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Изволите, повреда Пословника, марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

 Сматрам да је овај предлог супротан члану 157. став 2. на који се, између осталог, позива. Тај став 2. говори да Народна скупштина може да одлучи да обави заједнички начелни претрес о више предлога закона који су на дневном реду исте седнице, а међусобно су условљени или су решења у њима међусобно повезана.

 То значи, не видим никакву међусобну условљеност и повезаност између, рецимо, Предлога закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма са изменама и допунама Царинског закона.

 Та два закона апсолутно никакве везе немају, осим што је испред Владе за овлашћеног министра који ће представљати закон у Скупштини одређен министар финансија, Душан Вујовић. Никакве везе, никаква решења међусобно нису условљена и ја вас позивам, апелујем на вас, с обзиром на то да смо претходних неколико дана често говорили о томе како се урушава достојанство овог парламента, како се урушава достојанство посланика, да бранимо овде углед парламента и достојанство, тако што ћемо ми поштовати Пословник, тражили смо да се поштује закон, да се поштују права и обавезе посланика, она произилазе из овог пословника.

 Ако га ми данас поново прекршимо овде, а ово је постао манир у овом сазиву, онда не можемо очекивати да ће грађани мислити о нама много боље, да ће разумети и поштовати интегритет посланика, њихове обавезе, њихово право да раде овде. То значи, на овај начин ми сами урушавамо углед парламента и не можемо сутра да се позивамо на то, када су неке друге ствари којима се напада углед парламента и посланика на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, разумела сам.

 У складу са чланом 92. став 2. и чланом 157. став 2. и члан 170, посланик Маринковић искористио своје право да Парламенту и посланицима предложи спајање расправе, наравно, он има право на то, а парламент ће се сада изјаснити о томе да ли жели или не. Већи, бољи, демократски начин за сада није измишљен на планети земљи, осим већине, да ли је тако?

 (Марко Ђуришић: Није већина.)

 Добро, можда по вашим мерилима већина не представља ништа, али по изборној вољи представља много.

 Да не дискутујемо, нисте то ни тражили, него да ставимо на гласање спајање расправе и предлог посланика Маринковића.

 (Марко Ђуришић: Моје, мој предлог, повреда Пословника?)

 Апсолутно, гласаћемо о томе, да.

 Дакле, стављам на гласање спајање расправе.

 За – 137, против – 7, није гласао 31, од 175 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог о спајању расправа.

 А, у записник нека уђе да је посланик Ђуришић тражио да се гласа о повреди Пословника коју је изнео.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну и предлозима за спајање расправе, стављам на гласање предлог дневног реда, у целини.

 За – 139, није гласао 34, од 173 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, у целини.

 Молим службу да припреми пречишћени дневни ред.

 Д н е в н и р е д

 1. Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма,

 2. Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона,

 3. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између КfW, Франкфурт на Мајни и Републике Србије, у износу до 15.000.000 евра за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“,

 4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја,

 5. Предлог закона о кретању уз помоћ пса водича,

 6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Француске о социјалној сигурности,

 7. Предлог за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције,

 8. Предлог одлуке о престанку функције председника Основног суда у Панчеву.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1, позвала сам да данашњој седници присуствују: др Душан Вујовић, министар финансија, Ненад Мијаиловић, државни секретар у Министарству финансија, Весна Хрељец Ивановић, помоћник министра финансија, Милован Миловановић, директор Управе за спречавање прања новца у Министарству финансија, Бранко Дрчелић, директор Управе за јавни дуг у Министарству финансија, Предраг Алексић, шеф Одсека за царински систем у Министарству финансија, Милунка Милановић, виши саветник у Управи за спречавање прања новца у Министарству финансија, Милка Живановић и Јелица Трнинић Шишовић, самостални саветници у Одсеку за царински систем у Министарству финансија и Марина Нешић, саветник у Министарству финансија.

 Прелазимо на тачке 1. 2. 3, и 4. дневног реда – Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона, Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између KfW, Франкфурт на Мајни и републике Србије, у износу до 15. 000.000 евра за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, Предлогу закона о изменама и допунама Царинског закона, Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму између KfW, Франкфурт на Мајни и републике Србије, у износу до 15.000.000 евра за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја.

 Питам, да ли представник предлагача, министар финансија, др Душан Вујовић жели реч? (Да)

 Реч има министар Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала. Дозволите ми само неколико кратких напомена пред почетак расправе.

 Прво, закон, односно Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, то је закон који дефакто усклађује законску регулативу са ратификованим конвенцијама УН које је Србија потписала, са једне стране, а, са друге стране, испуњава обавезе које произлазе из чланства у Савету Европе, обзиром на велико кашњење у доношењу свих ових прописа потребно је хитно доношење закона о „ограничавању располагања имовином“ у циљу спречавања тероризма.

 Као што знате, то су међународни закони и норме које су прихваћене од великог броја земаља и наша намера је да овим законом испунимо те своје обавезе.

 Циљ је унапређење борбе против тероризма, установљавањем система превентивних и репресивних мера против финансирања тероризма, као и претходне неопходне фазе у вршењу свих „терористичких аката“.

 Постојећим законима то није регулисано. Нужно је регулисати ограничавање располагања имовином терориста, односно „означених лица“ која се дефинишу овим законом, што до сада није било уређено у нашем законодавству.

 Овај нацрт закона прописује радње и мере за ограничавање располагања. Утврђивање означених лица врши се на основу, односно листу утврђује Влада, на основу три извора информација**:** једно су УН, систем УН, друго су информације од надлежних државних органа и треће су могуће информације од других, односно захтева других држава. Нацрт закона утврђује, предвиђа привремено ограничавање располагања имовином док се не спроведу сви други законом утврђени поступци. Овај закон дефакто омогућава Србији да испоштује све обавезе према УН, према Савету Европе и свим другим важећим међународним законима.

 Други закон, који се предлаже, јесте закон о изменама и допунама Царинског закона. Главне одредбе ових измена су увођење новог компјутеризованог транзитног система који би омогућио Србији да олакша спровођење транзитног поступка роба, што је предуслов приступању Конвенцији о заједничком транзиту. Имајући у виду наше планове да се ефикасно укључимо у систем европских магистрала, путних, железничких и осталог, пресудно је да имамо регулисано законом услове транзита, да би Србија могла да буде равноправни учесник у том процесу. Нису само споре пруге и путеви разлог кашњења, него и процедуре на граници. Према томе, ово је предуслов да се Србија у то укључи.

 Такође, овај предлог закона о изменама и допунама Царинског закона омогућава даље усаглашавање са царинским законима ЕУ. Још једну новину уводи, а то је прихватање не само банкарских гаранција, него и других облика обезбеђивања царинског дуга.

 Коначно, овај предлог измена и допуна Закона обезбеђује усклађивање са Законом о прекршајима, односно омогућено је да се за лакше царинске прекршаје из члана 295. Царинског закона примењује Закон о прекршајима. То је техничка страна.

 Трећи закон, који се данас налази у расправи, јесте Закон о потврђивању Споразума тј. ратификацији Споразума о зајму између КfW Франфуркт на Мајни и Републике Србије за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“.

 Као што вероватно знате, Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“ је масовно спровођен у великом броју земаља где су остварене малим улагањима огромне уштеде**:** у школама, музејима, јавним зградама уопште. Овај пројекат понавља та добра искуства и зајмом који се даје, у износу до 15 милиона евра, под изузетно повољним условима, са фиксном каматном стопом 2,1% на период од 12 година, који ће Србија враћати у 19 узастопних полугодишњих рата до 30. децембра 2017. године, обезбеђују се средства којима ће се омогућити иницирање Пројекта „Енергетске ефикасности“ и уштеда у јавним објектима, школама, пре свега, и свим другим јавним објектима.

 Србија ће, да буде све исказано јавно, плаћати 0,25% такозване интеркаларне камате на ангажована неповучена средства и платити провизију за организовање посла од 0,5%. Крајњи рок за повлачење средстава је 30. децембар 2017. године, то значи, до самог краја овог кредита. Уз зајам је обезбеђена и донација од 1,3 милиона евра, као и допринос локалних самоуправа од 1,5 милиона евра. Према томе, овим средствима ће се даље омекшати услови овог кредита. Нисам рачунао, али мислим да је такозвани грант елемент врло значајан при овим стопама од најмање 50%, можда и више.

 Коначно, имамо Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја. Овај закон је, као што видите, по садржају повезан са првим законом, а сви ови закони су повезани не само тиме што је Министарство финансија надлежно за њих, него што управе, о којима је овде реч, међусобно сарађују и дневно, и оперативно, и на стратегији.

 Споразумом који се потврђује између Албаније и Србије ствара се правни простор да царински органи држава уговорница пруже једна другој административну помоћ и размену информација под условима предвиђеним овим споразумом и то у обезбеђењу правилне примене царинских прописа, спречавању, истраживању у борби против кршења царинских прописа.

 Помоћ у оквиру овог споразума пружаће се у складу са националним законодавством страна уговорница. Ово је типски споразум. Према томе, овај споразум се само сада проширује на односе између Србије и Албаније. Нема ту неких посебних новина у односу на сличне споразуме потписане са другим земљама или између других земаља.

 Овај споразум је потписан у циљу предупређивања и сузбијања повреда царинских и других прописа, сузбијања кријумчарења, олакшавања и убрзања робног и путничког промета између две земље и размене искустава у раду царинских органа. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

 Да ли реч желе председници, односно представници посланичких група?

 Прво се јавила народни посланик Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Уважена председнице, поштовани министре са сарадницима, колеге и колегинице народни посланици, ја ћу данашње време које ми стоји на располагању у овој начелној расправи искористити првенствено да нешто кажем о прва два предлога закона, дакле, о Предлогу закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма и Предлогу закона о изменама и допунама Царинског закона.

 Што се тиче Предлога закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, мислим да је јако добро што се он налази на дневном реду, што данас имамо прилику да се о њему изјаснимо. Чињеница је да прилично каснимо са доношењем једног таквог закона, но, добро.

 Наравно, борба против тероризма, као што је већ општепознато, готово свакодневно, перманентно треба да се унапређује и то посебно када говоримо у сегменту финансирања тероризма, који, као такав, увек претходни његовом вршењу. Зато, имајући у виду тежину коју предметна материја носи са собом, неопходно је да се управо и та област ограничавања располагања имовином, а у циљу спречавања тероризма, регулише законом, јер оваква предметна материја апсолутно до сада није била регулисана нашим законодавством.

 Чињеница је да су неки делови ове материје регулисани, када кажем неки делови, првенствено мислим на кривична дела која су инкриминисана нашим Кривичним закоником, као што је предвиђање и кривичног дела и међународног тероризма и кривичног дела финансирања тероризма, али се чини да је то недовољно да би се цела ова област на један системски начин уредила. Нужно је успостављање тог законодавног оквира за предузимање превентивних мера у погледу спречавања финансирања тероризма, као што је и неопходно апсолутна сарадња свих држава, управо, на овом нивоу.

 Нужност доношења оваквог једног закона произилази из чињенице да смо ми и део Егмонт групе, то јест, међународне организације финансијско-обавештајних служби, чија је чланица Управа за спречавање прања новца и то од 2003. године. Таква једна чињеница нас једноставно приморава да уколико до сада нисмо, онда, пак, у неком будућем периоду што брже и што потпуније усаглашавамо прописе управо у области међународне сарадње.

 Када се има у виду када говоримо како о прању новца, тако исто и о финансирању тероризма, увек се то говори у првом реду о кривичним делима са елементом иностраности, то је познато и онда се поред међународне сарадње нужно претпоставља и постојање квалитетног законодавног оквира, чему доприноси овај закон, кажем, не потпуно, али у сваком случају доприноси бар у делу оне материје коју она уређује.

 До сада чини се да су најбољи резултати у борби против тероризма, а то показује не само пука теорија, него и пракса, заправо, постижу се превентивним деловањем и то није ништа ново, дакле, уклањањем свих оних узрока до којих настанак тероризма и доводи, и не само настанак тероризма, него чини ми се и његовог једног сталног постојања у ма ком облику. Чини се да је он готово стално присутан, дакле, егзистирању у његовим различитим појавним видовима.

 Када говоримо о превенцији, чињеница је да на првом месту треба предузети све оне радње са циљем спречавања финансирања тероризма, али и бројне друге радње, као што су**:** спречавање илегалне обуке, стварање, заправо изградња илегалних погона за обуку терориста, спречавање легалне, а нарочито илегалне набавке оружја, праћење, откривање, спречавање терористичких аката, стална размена информација, стална размена искустава у борби против тероризма међу државама и тако даље.

 Чланом 2. овог предлога Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма одређују се појмови, па се тако дају дефиниције**:** ограничавања располагање имовином, дефиниција имовине, појам означеног лица, финансирања тероризма, појам терористичког акта, дефиниција терористе, дефиниција терористичке организације и, најзад, дефиниција оправданог уверења да је лице терориста, да финансира тероризам, да је укључено у активности терористичке групе или вршење терористичког акта.

 И, када говорим управо о овом члану, члану 2, предметног Предлога закона о ком данас говоримо, морам на овом месту да изнесем једну критику, заправо, више је сугестија, могуће је да она буде отклоњена и амандманским путем, једну недоумицу, па ето, волела бих, уколико постоји могућност, да ми се након излагања, нешто подробније каже о ономе што ћу изнети.

 Када кажем критика, мислим на, као што сам рекла, сугестију, а она се односи у погледу одређења, дефинисања појма терористе, где се овим предлогом закона одређује као лице које само или са другим лицем, наглашавам, „са умишљајем“ подстрекава или помаже у извршењу терористичког акта, има сазнања о намери група терориста да изврши терористички акт, допринесе извршењу или помогне групи настављање извршења терористичког акта са заједничком сврхом.

 Наиме, будући да сам на самом почетку излагања споменула, бар, поједина кривична дела које наше кривично законодавство познаје, будући да сам споменула нека од дела које предвиђа наш Кривични закон, којим је, поновићу, инкриминисан међународни тероризам као кривично дело, мислим да је овде потпуно сувишно наводити, уопште, постављати у оваквој једној одредби облик виности, јер, чињеница је да се тероризам не може никако другачије ни извршити, осим уколико је облик виности – умишљај. Овде је директан умишљај, могло би се, чак, поставити питање спорности и евентуалног умишљаја, али оно што је засигурно јесте да се било који терористички акт, барем не знам да пракса тако нешто познаје, мислим да не познаје, мислим да је врло тешко и замислити да се терористички акт може извршити из нехата. Тако да мислим да је ова одредница која каже „умишљајно“ потпуни вишак. Тако нешто подразумева наш Кривични законик и тако и одређује. То је моја сугестија. Наравно, то се може отклонити амандманским путем.

 Наравно, то је једна моја недоумица. Није ми најјаснија дефиниција из истог члана, дакле, још увек говорим о члану 2. тачки 8) где се каже**:** „Оправдано уверење да је лице терориста, да финансира тероризам, да је укључено у активности терористичке групе или вршења терористичког акта је“ (сада ћу наравно нагласити) „онај степен уверења које разуман човек просечних интелектуалних способности може стећи на основу доказа – чињеница које су општепознате или доказиве и веродостојних информација којима располажу надлежни државни органи.“ Мислим да ово представља једну поприлично конфузну одредбу, јер одредбе закона, када их овде обликујемо, било што прихватамо одређена решења из амандмана, не треба да буде јасно само нама и Народној скупштини као законодавцу, него треба да буде апсолутно јасно свим грађанима Србије. Зато сматрам да је ова одредба поприлично конфузна.

 Разумем правни стандард, оправдано уверење. То је потпуно прихватљиво и то је нешто потпуно другачије од кривичних стандарда, и то ми је јасно, али ми није јасна конструкција која гласи – „онај степен уверења које разуман човек просечних интелектуалних способности може стећи на основу доказа“. Мислим да такво убацивање представља потпуни вишак, потпуно беспотребно нормирање, оптерећење законске одредбе која је без њега прилично јаснија и недвосмисленија. Мој, лични, став јесте да то представља вишак и увек сам за то да се законске одредбе не морају оптерећивати ничим што би могло уносити додатну конфузију, додатна тумачења или недоумице.

 У погледу самог поступка за означавање лица, мислим да је прилично добро прописан оваквим предлогом закона, и то, почев од листе означених лица по три различита основа, дакле**:** листа Уједињених нација и других међународних организација у којима је Република Србија члан, затим, означење лица на предлог надлежних државних органа и, оно што представља, такозвани, трећи основ, то је, образложен захтев друге државе која своје утемељење налази у Резолуцији 1373, а која налаже државама да, управо, на захтев друге државе морају размотрити и ако постоји поменуто оправдано уверење донети решење о стављање на листу означених лица.

 Што се тиче поступка пред судом, а који се регулише чланом 7. овог предлога закона, решење као форма прописивања листе означених лица јесте једино могуће, тако да је ово прилично уобичајено решење, уз могућност дозвољености вођења управног поступка од стране лица које је тим решењем стављено на листу означених лица. Критеријум јавности задовољен је оном формом којом се предвиђа да се такве листе објављују у „Службеном гласнику Републике Србије“, али је исто предвиђено објављивање измена и допуна таквих листа. Можда се овде тај критеријум јавности и доступности могао проширити још нечим, рецимо, објављивање на званичном сајту Министарства или, рецимо, конкретно у овом случају, Управе. Но, добро.

 Са друге стране, добро је што се води рачуна, то није изузето, нико није сметнуо са ума, о заштити људских права, свих оних потенцијалних лица која су означена и у том смислу је предвиђена обавеза Републике, односно Владе Републике Србије, управо из разлога поштовања људских права, да најмање једном годишње размотри оправданост доношења решења о стављању на листу.

 Посебна заштита од злоупотребе привредних субјеката у сврху финансирања тероризма, као и спречавање могућих злоупотреба удружења за финансирање тероризма, остварују се чланом 8. овог предлога закона, а та потреба да се, управо, у првом реду акценат стави на удружења јесте нешто о чему међународни стандарди сведоче, дакле, посвећују посебну пажњу, а због уочене потребе да су управо удружења, као облик правне форме, највише на удару и више подложна утицају оваквих злоупотреба.

 Искористићу присуство министра финансија, који је данас овлашћен у име Владе испред ових предлога закона, морам да питам, рецимо, то је исто недоумица коју имам, зашто поред ових наведених привредних субјеката, истим овим чланом 8. и ставом 6, нису обухваћени финансијски субјекти? Ето, то ми није јасно. Мислим да не би био вишак и мислим да би одредба могла бити потпунија и могла би бити сврсисходнија.

 Што се тиче прописаног поступка у Управи, на основу поднетог обавештења, мислим да су одредбе које исте регулишу више него јасне. Мислим да их није потребно додатно образлагати, као и експлицитне одредбе које регулишу трајање ограничења, располагање имовином, управљање имовином чије је располагање ограничено, дозвољено коришћење дела имовине, и тако даље.

 Наравно, Посланичка група СПО и ДХСС у дану за гласање подржаће овај предлог закона. Сматрамо да је неопходан, да је нужан, иако је јасно да он само у једном делу, па нећу претерати ако кажем и у једном незнатном делу, употпуњује и доприноси материји борбе против корупције и финансирање тероризма. Мислим да га треба подржати, уколико имамо у виду да врло често неславно завршимо када се чини оцена наше државе по питању напретка у овој области. Осим тога, мислим да усвајањем оваквог једног закона, са друге стране, излазимо у сусрет међународним обавезама, али и ратификовани међународним правним актима.

 Што се тиче другог предлога закона, данас на дневном реду, то је Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона и мислим да предложене измене и допуне управо овог царинског закона, треба посматрати у светлу једног што убрзанијег царинског поступка, смањења трошкова у спољнотрговинском промету, али и усаглашавања са европским стандардима, односно са законодавном регулативом ЕУ и уопште са правилима Светске трговинске организације.

 Уколико пођемо од економских интереса наше земље, који су, да будемо потпуно јасни, увек у првом плану, што је и циљ овог закона, онда је потпуно логично што данас пред собом управо расправљамо о изменама и допунама у делу којим се регулише материја царинских прекршаја.

 О самим методама рада царинских органа, о повећању ефективности рада царинских органа, о њиховој продуктивности, постизању баланса у погледу захтева који се управо пред њих стављају, и вршење контролних радњи, вршења активности, о чему је мој уважени колега Мирко Чикириз више пута и говорио, када су се овакве теме помињале, мислим да се сва ова наведена питања сада једноставно предлажу на један потпунији, рекла бих, целовитији начин, који, заправо, као нов начин само одсликава стварно стање. Не бих то назвала модернизацијом, како се то наводи у Разлозима за доношење овог предлога закона, већ једном коначном потребом која мислим да свима нама треба да буде јасна, а то је да и коначно прописи прате практичан живот, а сведоци смо да су те две стране исте медаље врло често у раскораку.

 Наравно, нећу се у овом излагању бавити, што не значи да то нећу учинити када будемо расправљали у појединостима о овом предлогу закона, оним изменама и допунама које се односе на уподобљавање ових измена и допуна Царинског закона, важећем Закону о прекршајима, мислим да је то прилично нормално прихватљиво, класично усаглашавање са другим прописима, нити оним изменама и допунама које представљају, да тако кажем, пуко терминолошко усклађивање, што је опет оправдано, наравно. Али, као светлу тачку навешћу, наравно, члан 4. којим се мења цео, још увек важећи члан 59. овог закона, а којим се регулише уношење робе у царинско подручје, а како би се обезбедила примена (NCTS) Новокомпјутеризованог транзитног система, што је присутно и у решењима Царинског закона ЕУ, као компатибилна апликација за национални транзит.

 Наравно, када се ради о изменама и допунама Царинског закона, Посланичка група СПО и ДХСС, подржаће и овај предлог закона, наравно, у дану за гласање, а о свим конкретнијим предложеним решењима, говорићемо нешто више када будемо расправљали у појединостима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председнице.

 Поштоване колеге, уважени грађани Србије, пред нама су два веома важна закона и два споразума и разлози за њихово доношење су, по мом мишљењу и мишљењу мојих колега из Посланичке групе Нове Србије, и оправдани и вишеструки.

 Што се тиче Предлога закона о ограничавању располагању имовином у циљу спречавања тероризма, он је у интересу државе Србије. Ми овим предлогом закона испуњавамо наше међународне обавезе, усклађујемо наше законодавство са међународним конвенцијама и резолуцијама, а по мом мишљењу, најважнији разлог је што су прање новца и финансирање тероризма, кривична дела и потребно је усклађивање наших институција у борби против тероризма, пре свега Управе за спречавање прања новца, са одговарајућим органима страних држава и међународним организацијама, као што је то, на пример, Егмонт група, како се помиње у Образложењу за доношење закона.

 Потпуно је јасно да је страховита експанзија тероризма на глобалном плану и да не постоји више ниједно друштво, ниједна земља која је развијена, а да је безбедно. Свет је данас захваљујући развоју модерних технологија постао напредан, али, нажалост, са модерних технологијама напредује и тероризам који је постао глобални феномен и могу само да споменем нешто што сви знамо, али увек треба да спомињемо и никако не смемо да заборавимо, нападе на новински сатирични часопис у Паризу, недавне догађаје у Белгији и Данској. Међутим, највећи проблем у овом тренутку, када је у питању светски тероризам, ипак представља Исламска држава, која шири своје деловање, не само у Ираку, Сирији, већ и у Либији, па не могу овом приликом а да не споменем и најозлоглашенију и најокрутнију терористичку организацију у Нигерији, у Африци, „Боко Харам“, која се недавно у медијима декларисала као организација која жели да се придружи Исламској држави.

 Управо из ових разлога, још једном желим да споменем да ниједна земља више није безбедна, тако да ни Србија не сме да посматра све ово затворених очију, пре свега, због тога што се ми и налазимо на раскршћу путева својим географским положајем, онда због чињенице да преко наше територије пролази велики број илегалних миграната, а и земља смо која због ратних догађаја 90-их година, и даље носи на својим плећима ратно наслеђе. Све су ово разлози због којих су надлежни државни органи и институције констатовали да треба да буду на опрезу, што наравно важи и за наше грађане.

 Зато је свакако добро решење што овај закон на више места помиње потребу тесне међусобне координације између Дирекције за управљање одузетом имовином, Управе за спречавање прања новца, Јавног тужилаштва, безбедносних служби Министарства унутрашњих и Спољних послова, као и судова и Јавних бележника.

 Без обзира на чињеницу да се терористичке активности по правилу правдају високим мотивима, идеалима, моје мишљење је да се на крају све своди на новац и уколико успемо да пресечемо токове новца свим терористичким групама мислим да смо на добром путу да сузбијамо тероризам. Јер, као што сам и рекла, идеала и неких идола и уопште чињенице да они делују из тих разлога – верског фанатизма и других, мислим да су у другом плану, а да је у првом плану овај финансијски разлог, јер на то указују и огромне суме новца који, нажалост, они траже за откуп страних држављана, као и експлоатацију историјских локалитета на подручју под њиховом контролом.

 Врло је важно да се овим законом, као што је и предвиђено у најкраћем могућем року сузбију све пословне активности особа које се баве тероризмом. Такође, веома је важно што листу ових терористичких организација стално ажурира наше надлежно министарство, у координацији са међународним организацијама. Добар је и предлог што се подноси редовни извештај Народној Скупштини Републике Србије и члан 8. налаже правним и физичким лицима који установе да се налазе у било каквој пословној релацији са оваквим лицима, да у року од једног дана обавесте надлежне органе. Мислим да је то најбржи могући рок да се оваквим предлогом закона и његовом применом предвиђа врло брзо обустављање свих активности. Затим, предвиђа се да се доставе расположиви подаци о лицу и имовини, и спречава се било каква врста промета.

 Када смо код ових прекршаја предвиђених у члану 20. лично мислим, као и моје колеге, да је требало да новчане казне буду строже за одговорна лица која раде у суду, АПР-у и за Бележнике, јер у случају када ураде оверу уговора о промету непокретности или упис у одговарајући регистар противно одредбама закона, ипак, директно помажу лицима за која постоји оправдана сумња да су уплетена у терористичке активности и да располажу имовином.

 Што се тиче Предлога измена и допуна Царинског закона, потпуно је јасно стратешко опредељење Републике Србије за стицањем пуноправног чланства у Светску трговинску организацију и да је то један од основних разлога за предлог овог закона.

 Такође, предложеним решењима усклађују се прекршајне одредбе Царинског закона са новим решењима у Закону о прекршајима из 2013. године. Уводи се прекршајни налог, као нови институт, којим се иде у поједностављење процедуре када су у питању блажи царински прекршаји и оправдано се очекује већи прилив новца у буџету.

 Решење предложено у чл. 14. и 15. Предлога закона јесте флексибилније од постојећег и самим тим представља напредак у односу на досадашњу праксу. Уколико царински органи процене на основу својих овлашћења да је предложена гаранција адекватна и прихватљива као гарант може да се појави свако домаће правно, односно физичко лице, док се до сада баратало искључиво са банкарском гаранцијом као видом обезбеђења наплате царинског дуга.

 Када је у питању Споразум о зајму са Немачком финансијском институцијом KfW из Франкфурта, потписаном у новембру прошле године, чињеница је да се његовом ратификацијом Србија задужује за додатних 15 милиона евра. Међутим, приликом процене сваког уговора мислим да треба пажљиво извагати шта се њима у перспективи добија. Пројекат „Енергетска ефикасност у јавним објектима“ превасходно се односи на школске зграде и има за циљ да помогне стварање бољих услова за боравак и рад ученика и наставног особља у школама и другим образовним институцијама.

 Мислим да је предвиђено да се у више од 30 школа у Републици Србији ова средства уложе за побољшање енергетских својстава. Мислим да су и добри услови овог уговора, јер је фиксна каматна стопа на неких 2,1% на годишњем нивоу, да је период трајања зајма од 12 година, а имамо и грејс период од три године. Провизија на неповучена средства износи само 0,25% годишње, али мислим да је веома важно да, када узмемо зајам, почнемо да користимо средства што пре, да су пројекти спремни и да без обзира на пенале, који су минимални које плаћамо, ипак је то део новца који не треба да иде на овај начин.

 Сваки билатерални или мултилатерални споразум који Република Србија потпише, у начелу је у интересу државе, односно грађана и стога ћете увек за то имати подршку Посланичке групе Нове Србије. Тако и овај споразум са Албанијом олакшава царинске процедуре и омогућава ефикаснију борбу против кријумчарења и осталих облика повреда царинских прописа. Овакав споразум ће свакако још више добити на актуелности уколико дође до реализације најављених, значајних, инфраструктурних пројеката као што су изградња ауто-пута Ниш – Тирана, односно реконструкција пруге Београд – Бар, са продужетком према лукама Драч и Валона на Јадрану.

 Посланичка група Нове Србије ће у дану за гласање подржати оба ова закона и оба ова споразума.

 И, на крају, господине министре, морам да искористим прилику да вас питам у вези предузећа „Саратекст“ у Рачи, које има запослених 35 до 40 радника, боље рећи текстилних радница, и које остварује промет извоза на месечном …

 Председник: Посланице, нећу дозволити да иде мимо дневног реда.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: … добро, у реду је, али је врло важно. Ја имам још времена. Онда ћу лично обавестити министра. У реду, у реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја верујем, заиста верујем, и молим вас да то питање поставите у четвртак, а министар ће одговорити, јер би се онда отворила могућност да сви поставе још питање на дневни ред. Заиста, уважавам да је изузетно важно и, само, опомињем на процедуру.

 Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Поштовани министре, чланови Министарства, колеге посланици, тероризам као један од облика политичког насиља слободно можемо окарактерисати као најзначајнији изазов данашњице, како за државу и њене органе заштите, тако и за УН.

 Документа која су усвојиле УН у циљу унапређења, антитерористичког деловања показала су низ својих недостатака приликом практичне имплементације. Стручна јавност по овом питању аргументовано говори о недостацима попут непостојања јединствене дефиниције тероризма, затим, о чињеницама да конвенције фаворизују деловање националних тела и не омогућавају територијалну јурисдикцију.

 Посебна рањивост конвенција јесте у томе што њихова уопштеност оставља државама велику слободу у њиховом тумачењу и примени. Иако постоји велики број међународних антитерористички аката који треба да спрече антитерористичке активности и да их сузбију, чини се да нису довољно ефикасна, те се указује на хитност њихове модификације и трансформације како би се отклонио узрок, а не последице.

 Ову чињеницу поткрепљују и подаци које је објавио и Лондонски институт за економске науке и мир. Каже се да је у 2013. години било близу 10.000 терористичких напада, што је 60% више него претходне године, и у овим нападима је погинуло више од 18.000 људи.

 Држава је дужна да заштити своје институције и грађане од сваке врсте насиља, па и савременог тероризма. Стога, националне државе веома често, поред превентивних мера које имају за циљ одвраћање од терористичких активности, предузимају и репресивне мере које се односе на примену кривичних и административних санкција према починиоцима терористичких активности.

 Закон и међународни стандарди одређују начин спречавања финансирања тероризма и прања новца, стога спровођење ових мера није у надлежности само једне институције или само једне државе. Природа финансирања терористичких оперативних и пропратних активности варира у зависности од врсте терористичке организације. Ипак, укупни трошкови за терористичке нападе врло често су ниски, сходно штети које проузрокују такви напади, а то показују и следеће процене наведене у резолуцији УН, где се говори да бомбашки напад за воз у Мадриду – трошкови су процењени на 10.000 долара, бомбашки напад у Џакарти на 30.000 долара, бомбашки напади у Истамбулу на 40.000 долара, бомбашки напад на амбасаду у Источној Африци чак на 50.000 долара.

 Србија као пуноправна чланица организације УН има обавезу да усагласи националну законску регулативу конвенцијама УН, чија је потписница. Као и све чланице УН има обавезу да спроводи резолуције које доноси Савет безбедности УН. Једна од таквих репресивних мера која је иницирала и доношење овог предлога закона односи се на активности чији је циљ санкционисање терориста, терористичких организација и њихових финансијера. Репресивност мера подразумева комплексна деловања у погледу спречавања коришћења територија држава од стране терориста и њихових финансијера, али контролу граница у циљу спречавања преласка таквих лица на територију држава чланица.

 Стога су државе у обавези да у национално законодавство уврсте и меру која се односи на спречавање коришћења имовине и средстава наведених лица, односно да ограниче располагање имовином и средствима која се налазе на територији тих држава.

 Такође, Република Србија као потписница Међународне конвенције о сузбијању финансирања тероризма имала је обавезу да класификује финансирање тероризма као посебно кривично дело, што је и учињено у одредбама члана 393. Кривичног законика од 2006. године. Ограничавање располагања имовином терориста, то јест означених лица до сада није било регулисано у нашем законодавству. Стога, овај предлог закона о спречавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма има за циљ успостављање законских механизама за замрзавање имовине особама које се нађу на листама терориста и њихових финансијера и помагача.

 Такође, предвиђено је од стране законодаваца да Предлог закона регулише како ће се означити та лица, како ће се донети решење о ограничавању располагања имовином итд. Пораст екстремизма у Европи и могућа опасност од тога по регион забрињавају балканске аналитичаре, јер је Балкан увек био једно од трусних подручја у погледу терористичких претњи. То је једини део Европе, не укључујући Совјетски Савез, на коме су се одвијали брутални ратови пред крај 20. века. Због тога се врло често регион Западног Балкана спомиње као транзит за терористе, који са подручја Блиског истока прелазе у државе Западне Европе. У последњих пет година у већини терористичких аката који су се догодили у Западној Европи учествовали су појединци који су део свог живота провели на простору Западног Балкана, Босни и Херцеговини или Републици Србији, односно на Косову и Метохији.

 Што се тиче Републике Србије, тероризам се оправдано наводи као безбедносни ризик, изазов и претња, те у условима глобалног тероризма Република Србија може бити мета терористичког деловања, како непосредно, тако и коришћењем њене територије. Посебан акценат се ставља на суочавање Србије са повезаношћу тероризма са свим врстама организованог и прекограничног криминала. Стога ће посланици Лиге социјалдемократа Војводине подржати овај закон, јер је због свега овога наведеног потребан нашој држави.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Срђан Кружевић. Изволите.

 СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, поштовани министре са сарадницима, колеге и колегинице народни посланици, на самом почетку да кажем да ће Јединствена Србија гласати за сва четири предложена закона. Мислим да је министар доста добро објаснио ово што данас имамо на дневном реду. Ја сам можда из мало другачијег угла сагледао Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона, па бих се можда највише базирао на тај закон.

 Наиме, у Србији се још од 3. маја 2010. године примењује нови царински закон, али оно што је можда мало збуњујуће у свему томе је да се користе и још неки чланови Царинског закона из 2013. године, односно, тачније, у делу од члана 252. до члана 379. Наравно да је постојала једна потреба и обавеза парламента и Владе Републике Србије да се ти закони систематизују и уграде у један закон који сада имамо пред собом. Колико ја пратим, а мислим да то доста добро радим, овај закон је већ шест година на чекању. Морам да похвалим и Управу царине и директора царине који је успео да исфорсира довођење закона у скупштинску процедуру.

 Оно што овај закон мења, а што нису техничке ствари је, прво, само усаглашавање закона са прекршајним законима из 2013. године, јесте да представља техничку ствар, као што представља техничку ствар и усаглашавање са стандардима и прописима ЕУ, али неке ствари које овај закон уводи јесу свакако ствари које ће олакшати и царинским службеницима и онима који имају посла са царином да прођу без неких већих перипетија у читавом поступку.

 Наиме, једна од најважнијих ствари која се уводи је „институт прекршајног налога“ и „новчана казна“ која ће бити изражена у фиксном износу, што значи да ће на лицу места царински службеници моћи да одреде казну и да наплате ту казну. Оно што је важно и што желим да нагласим је, наравно, неки ће да кажу да ће те фиксне казне износити не знам колико новца, па чисто само да скренем пажњу на то да је до сада распон казне био од 5.000 хиљада до 500.000 динара, а мислим да је сасвим коректно да се фиксни део казне за одређени прекршај пропише на 100.000 динара, наравно, плус 10.000 динара за физичко лице и 50.000 динара за предузетнике. Ових 50.000 динара је повећано, али и то има своје образложење, из простог разлога што казне за одговорна лица нису уродиле плодом и дешавало се да та одговорна лица више пута понављају прекршаје, без обзира што су кажњавани до сада, тако да ово повећање свакако морамо да поздравимо.

 Наравно, овим законом се још усаглашавају ствари са прекршајним законом, а то је плаћање половине изречене казне у року за добровољно плаћање, што ће свакако поспешити и пуњење буџета и наићи на веће расположење оних који су прекршај починили да могу да плате казну која је у 50% мањем износу него да се чекао судски поступак. А, што је јако важно, растеретићемо и државну администрацију и судове, те нећемо имати велики број судских процеса који се тичу царинских прекршаја.

 Још једна ствар која је врло битна за све привредне субјекте који се баве увозом робе јесте што не мора више да се обезбеђује банкарска гаранција за плаћање обавеза према царини, него је довољно да било које лице са пребивалиштем, односно било које лице са седиштем у Републици Србији може да гарантује да ће ти износи бити плаћени.

 Овлашћења која царински службеници нису имали још јасно прописана у законима који су се користили, сада су свакако овлашћења која им се дају приликом накнадне контроле, тако што се тачно прецизира шта царински службеник може да захтева од лица приликом накнадне контроле. То значи, да ли је то да привремено одузме, задржи или забрани располагање одређеним исправама, као и овлашћења при уласку у пословне просторије да царински службеници тачно знају шта им је у надлежности, а то до сада ниједним законом није било описано. Наравно, овлашћења царинских службеника која се тичу унутрашње контроле царине, што је јако важно да би се сузбила корупција, неки ће рећи да ће могућност наплате и изрицања казни на лицу места омогућити да се одређене ствари ураде, како наш народ каже, испод жита. Међутим, увођењем видео-надзора, који овај закон, такође, прописује, омогућено је да се врши и надзор контроле увоза робе и рада царинских службеника.

 Оно што желим посебно да истакнем, јесте да царински посао није лак посао и да је царински посао такав посао где су људи који су запослени у служби често изложени и контроли робе која је штетна по здравље, која се не транспортује у складу са прописима и која може да угрози њихово здравље. Због тога посебно поздрављам могућност да се министар према царинским службеницима изрази у виду увећања коефицијента који може да износи до 30% од њихове зараде, као и могућност награђивања за изузетне резултате, што свакако људима који су запослени на царини значи.

 Полагање царинског испита је, такође, једна од новина која се уводи као обавеза посебно стручног испита за царинске службенике, што такође није било описано ни у једном закону. А оно што мислим да царинске службе и запослени заслужују је свакако да се уведе и утврди дан царинске управе, и застава и њихов знак, а како овај закон предвиђа, то ће бити 25. мај, као утврђен датум.

 Оно на шта посебно желим да скренем пажњу, а сложићете се са мном да ми из ЈС знамо да похвалимо све што је добро, па као што хвалимо и добре потезе Владе Републике Србије, на челу са премијером Вучићем, добре потезе министра иностраних послова, господина Ивице Дачића, желим да искористим прилику, јер нисмо често у ситуацији да причамо у Скупштини Републике Србије о Царинској управи, да похвалим директора Царинске управе, господина Милоша Томића, због, како ми сматрамо, изузетних резултата откад је дошао на чело Царинске управе, од 1. октобра 2013. године.

 Даћу само неколико података и нећу пуно одузимати пажње. Желим да упоредим наплату за период од 1.10. до 31.12.2012. године и за исти период, односно то су прва три месеца пословања Царинске управе на челу са Милошем Томићем, где је наплата скочила за 21.353.383,19 евра. Желим да кажем да је за период од 1.1. до 31.12.2013. године, значи, целокупна година, и цела 2014. година пораст наплате скочио за 11,7%, што у новцу износи 350.069.592,17 евра. Ево да упоредимо и господина Томића мало самог са собом па да кажемо да је у прва два месеца 2014. године и прва два месеца у 2015. години скочила наплата за 8,16%, односно за 34.888.094,38 евра, што значи да господин Томић прогресивно напредује и то морамо да похвалимо.

 Па ево још један податак око ефикасности Царине. Да не говорим сада шта је све заплењено, али оно што ми је привукло пажњу јесте да је у току 2013. године Управа царине запленила укупно 3.911.740 комада цигарета и 800.643 килограма дувана. У поређењу са 2014. годином, количина резаног дувана је заплењена у дуплој укупној количини, што износи отприлике 1,6 тона. Не могу да прихватим да се дуван није шверцовао у истој количини, али могу да прихватим да је царинска служба мало боље радила свој посао. Због тога, наравно, желим још једном да похвалим господина Томића.

 Да вам, још једном, захвалим на пажњи и да још једном напоменем да ће Посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање свакако подржати сва четири предлога која данас имамо на дневном реду. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Иван Бауер. Изволите.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем, господине председавајући. Цењени министре, уважене колеге и колегинице народни посланици, грађани Републике Србије, Посланичка група СДПС ће, наравно, подржати сва четири закона који се данас налазе пред нама. Фокус у својој дискусији ставићу на прва два предлога закона. Нећу се бавити споразумима.

 Хтео бих да кажем неколико речи, прво, о Закону о ограничавању располагања имовином, у циљу спречавања тероризма. Овај закон, мада се о томе не говори у њему, јесте у ствари део једног ширег оквира који представља Национална стратегија за борбу против прања новца и финансирања тероризма и Акционог плана за њено спровођење, која је донета само пре неколико месеци. У ову националну стратегију за борбу против прања новца и финансирања тероризма су инкорпориране препоруке такозване јединице за финансијску акцију, односно Financial Action Task Force, њих 40, тзв. FATF 40 препоруке, али су у њу укључене и препоруке и примедбе које је дала Европска комисија. Ових 40 препорука, тих FATF 40, плус девет посебних препорука које се односе на спречавање финансирања тероризма јесу врло значајне, из разлога, јер су оне признате као међународни стандард, чак и од ММФ и Светске банке.

 Оно што мислим, такође, да је врло важно рећи када говоримо о Националној стратегији, кажем, без обзира на то што она није саставни део закона, она јесте у ствари један кровни документ, оно што је важно рећи везано за њу јесте да је она у потпуности на линији са такозваном Четвртом директивом ЕУ, која, додуше, још увек није усвојена, али на којој се ради и врло је важно да ми практично идемо унапред са нашим решењима, односно наравно да смо у складу са Трећом директивом, али примењујемо решења која тек треба да буду донета, односно на којима се ради када је реч о Четвртој директиви ЕУ.

 Фокус у Националној стратегији је стављен на имплементацију, односно на ефикасност њене примене, али и на координацију свих надлежних органа који су задужени за њену примену кроз једно тело које се назива Стална координациона група. Такође, мислим да је важна компонента Националне стратегије и мониторинг њене примене, односно мониторинг резултата које ће постићи, али исто тако и њене усклађености са најновијим међународним решењима која доносе све оне релевантне институције о којима смо до сада говорили.

 Усвајање овог закона наравно да је на првом месту потреба, у смислу заштите државе и уставног поретка, али и заштите имовине и лица, али је истовремено и наша међународна обавеза. Министар је поменуо да је у последњих петнаестак година Савет безбедности УН донео велики број резолуција које се односе на спречавање прања новца и спречавање финансирања тероризма. Ту бих на првом месту нагласио Резолуцију 1347 и 1373, које се управо односе на спречавање финансирања тероризма. Те усвојене резолуције представљају једну врсту, хајде да кажемо, имплицитне, а можда чак и експлицитне обавезе за државе чланице УН да их примењују, односно да их кроз одговарајуће прописе примене у пракси.

 Такође, важно је рећи и да Република Србија има обавезу, с обзиром на њено чланство у Савету Европе, да своје законодавство прилагоди и оним мерама које су прописане кроз одређене прописе које Савет Европе доноси. У том смислу треба рећи да је још од 2003. године Република Србија чланица једног тела Савета Европе, такозваног Манивала, док је истовремено наша Управа за борбу против прања новца чланица такозване Егмонт групе.

 Дакле, ми овде имамо и, осим обавеза које су повезане са резолуцијама које је усвојио Савет безбедности УН, обавезе које проистичу из чланства у Савету Европе, али имамо и обавезе усклађивања нашег законодавства са правним тековинама ЕУ. Манивал, дакле, ово тело Савета Европе, периодично доноси извештаје у којима оцењује напредак земаља чланица. Морам да кажем, нажалост, да је последњи извештај Манивала из децембра 2012. године показао да Србија није остварила готово никакав напредак када је у питању спречавање финансирања тероризма, односно добили смо негативну оцену и то је јасан показатељ да смо морали најхитније да донесемо одговарајућу законску регулативу, односно кровни документ какав представља Национална стратегија, а онда потом и овај закон који ће омогућити њену примену у пракси, да бисмо поправили свој међународни положај и да бисмо у некој перспективи били много боље оцењени.

 Као што рекох, овај закон представља камен темељац, практично, Националне стратегије за борбу против прања новца и финансирања тероризма и он, у ствари, треба да донесе одређене бенефите. Прво је, свакако, стварање претпоставки за борбу против тероризма и борбу против финансирања тероризма. Затим, треба да донесе повећање правне сигурности за физичка и правна лица кроз одређене инструменте које је закон прописао, самим тим и побољшање пословног окружења, односно стварање веће сигурности у пословном окружењу. И, на крају, рекао бих, можда, чак, и најважније, он треба да допринесе побољшању међународног угледа Републике Србије, нарочито у контексту ових лоших резултата које смо имали у прошлости, а које можемо у будућности драматично да повећамо.

 Не треба да заборавимо колико је актуелна тема тероризма и финансирања тероризма данас у свету и последњих 15 година, али свакако и претходне и ове године. Верујем да и многобројне колеге и министар нарочито знају колико у нашим контактима са релевантним међународним институцијама и са представницима и Брисела и америчке администрације они инсистирају, управо, на томе да наша земља буде на линији са оним што су неки међународни стандарди, када је у питању борба против тероризма и против финансирања тероризма, и колико, када се налазиш на тој линији, доприносиш у ствари свом међународном угледу. Тај међународни углед се након тога пресликава на свакако једноставније решавање многобројних отворених питања, да тако кажем, од оних која се односе на убрзање процеса евроинтеграција, до оних која се тичу отворених питања која имамо са представницима Приштине.

 Оно што закон прописује јесте да Влада Републике Србије већ у року од 30 дана треба да изађе са списком терориста и свих лица повезаних са њима, односно са такозваном листом означених лица и да након тога сваких годину дана ту листу ажурира. Такође, закон јасно прописује и процедуре за постизање жељених ефеката, то су оне три ствари о којима сам говорио пре неколико минута, дакле, на првом месту претпоставке на основу којих се лица могу ставити на ту такозвану листу означених лица, то је министар говорио на који начин неко може доћи на ту листу, затим, на контролу пословања нарочито означених лица или свих оних који се могу довести у сумњу да на било који начин са њима послују, онда, затим, прелазимо на рестриктивне мере, односно мере ограничавања располагања том имовином, а након тога и контролу, односно управљање том имовином над којом постоји мера ограничавања располагања. И, на крају крајева, наравно, надзор над применом закона за шта је задужена Управа за спречавање прања новца.

 Када је реч о изменама и допунама Царинског закона, он је наравно настао као последица потребе да усагласимо нашу законску регулативу са Царинским законом ЕУ и са правилима Светске трговинске организације.

 Оно што је други разлог, али, рекао бих, не мање важан, јесте жеља, и ако хоћете потреба, а ја бих рекао, на првом, месту императив, да у најхитнијем року приступимо такозваној Европској конвенцији о заједничком транзиту, односно да почнемо да примењујемо такозвани новокомпјутерски, односно новокопјутеризовани транзитни систем NCTS. У супротном, бојим се да би Србија дошла у опасност да постане један, да тако кажем, неконкурентан транзитни правац, да не кажем да би могла да постане црна рупа на саобраћајној мапи Европе.

 Примена овог новогкомпјутеризованог транзитног система, односно NCTS практично смањује царинске процедуре и на тај начин убрзава процедуру царињења на граници и повећава ефикасност транспорта, исто тако, наравно, убрзава проток робе и услуга и смањује, што је врло важно, трошкове међународног транспорта и међународне трговине.

 Осим овога, мој колега је говорио о томе која су то још нова решења која овај закон доноси, па се нећу освртати на све оно што је он рекао, али рекао бих да је врло важно ово што је поменуто, а то је, да се укида обавеза прибављања банкарске гаранције за обезбеђење царинског друга, то је једна од ствари која је врло важна која утиче на смањење трошкова. Друга ствар, која је врло важна, јесте увођење овог прекршајног налога за блаже царинске прекршаје и те две мере су, практично, усмерене на смањење трошкова како за привредне субјекте, тако и за царинске органе.

 Овај новокомпјутеризовани транзитни систем, опет, као и оно о чему сам говорио када сам дискутовао о претходном закону, није саставни део овог закона и, не знам, можда ја грешим, али мени се чини да је он суштински најважнија последица доношење овог закона, па бих хтео са неколико речи да се осврнем на њега, јер мислим да је он врло важан и да приступање овим транзитним процедурама, односно у транзитном поступку представља нешто врло важно за Србију.

 Дакле, овај новокомпјутеризовани транзитни поступак је усвојило свих 28 земаља чланица ЕУ, плус четири земље чланице такозваног EFTA споразума, плус Турска, и већ из тога видимо да се практично ради о једном систему који заокружује читав правац од Северне, Западне Европе преко Централне и Јужне Европе до Мале Азије, а онда се рачва на Азију и Африку. Дакле, ко се не нађе на том правцу мислим да може да буде у озбиљном проблему када говоримо о транзиту робе и услуга.

 Дакле, он је донет као нешто што је требало да убрза, драстично, царинске процедуре, а то се ради на тај начин што се комплетна комуникација обавља, практично, електронски и самим тим утрошак времена на граници се значајно смањује и повећава се ефикасност транспорта.

 Када узмемо у обзир геостратешки положај Републике Србије, о коме врло често говоримо, и када узмемо у обзир чињеницу да Република Србија није чланица ЕУ, она је, практично, једина земља на овој путањи која није чланица ЕУ, онда, мислим да је потпуно јасно да увођење NCTS система јесте нешто што је за Републику Србију, рекао бих, неминовност.

 Између осталог, увођење овог система, наравно, то није нешто што морамо да урадимо преко ноћи, јесте и наша обавеза у процесу приступања ЕУ, с обзиром на то да су све земље чланице ЕУ овај систем увеле у употребу.

 Пошто сам говорио о значају и о хитности увођења овог NCTS система, неко би могао да постави питање – добро, зашто је, онда, овај закон скоро шест месеци у нашој процедури у Скупштини, зашто га нисмо донели раније, можда смо изгубили тих шест месеци. Одговор је да нисмо изгубили време, односно да се на овом пројекту ради већ дуги низ година и да, практично, овај закон који данас доносимо јесте крај једног пута који траје већ осам година.

 Ми смо већ од 2007. године укључени у имплементацију овог пројекта кроз ИПА 2007, ИПА 2011 пројекте, односно фондове претприступне помоћи, кроз које смо обавили имплементацију прве и друге фазе овог пројекта. Ми од, чини ми се, ако се не варам, септембра 2014. године већ тестирамо овај систем у царинарници у Суботици, тако да смо практично прешли читав пут и остало је још да донесемо законе и да тиме створимо законски оквир и да, надам се, у најскорије време почнемо у потпуности да примењујемо новокомпијутеризовани транзитни систем, па да тиме постанемо још једна земља која ће га примењивати, односно практично једина земља која се налази на Коридору 10, која га у овом тренутку не примењује, да га и ми примењујемо.

 Морамо да имамо на уму да постоји један конкурентни коридор, који се зове Коридор 4, на коме су све земље чланице ЕУ. Дакле, тамо не постоји никакав прекид пута у смислу примене једног јединственог система транзита. Због тога мислим да је врло важно да овај закон изгласамо. Наравно, верујем да ће се то и догодити и да у најскорије време, наравно, почнемо да примењујемо компијутеризовани транзитни систем. Још једном ћу поновити да ће СДПС подржати сва четири предложена законска решења. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштовани министре, колеге посланици, па ја у шест минута колико је министар образлагао ове предлоге, никако нисам могао да нађем везу између закона које је он данас предложио, ни како су они међусобно условљени и на који су начин повезана решења из ових закона о којима данас расправљамо.

 Чињеница је да их имамо у обједињеној расправи. Чињеница добра јесте да је министар посветио по неколико минута сваком од ових закона. И, чињеница јесте да су ови закони стављени на дневни ред да би прошли практично и без расправе, јер треба ми данас да говоримо о пројекту Београда на води, али то ће сачекати неколико дана и онда су се нашли на дневном реду ови закони који су у принципу добри. Ми ћемо подржати усвајање ових закона. Сматрамо да они унапређују правни систем Србије, али сматрамо да у сваком од њих постоје и нека боља решења и ми смо на сваки од ових, односно на ова два закона о којима расправљамо данас дали неколико амандмана.

 Верујем да ће Влада прихватити наше амандмане, јер они на квалитетнији начин решавају одређена питања, по нашем мишљењу, јер мислимо да генерално унапређују законе, и сада бих рекао које су то ствари.

 Прво, чињеница, везано за Закон о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, чињеница јесте да смо имали негативну оцену Манивал Комитета Света Европе и да ће усвајањем овог закона та оцена вероватно бити промењена и чињеница је да се дуго чекало са доношењем овог закона. Не желим никога да оптужујем зашто то није било раније, али добро је да је сада донето, да је овај закона данас пред нама, као и да ће наредних дана бити и усвојен.

 Оно што смо већ чули у расправи од одређених колега, чини ми се да је то у члану 2. тачка 6), код одређивања појма терориста говори се – умишљај, и ми сматрамо да је сувишан овај израз, јер тероризам тешко може да се изврши из нехата, то значи, терористичко дело само по себи се ради са умишљајем, тако да је ова реч сувишна и сматрамо да је треба избрисати из закона.

 Оно што је наша кључна замерка овог закона то је да овај закон не уводи обавезу банака осигуравајућег друштва и других финансијских институција да поступају по овом закону. То значи, да имају увид у евиденцију лица која се налазе на списку и да обавештавају у складу са законом, а како ту обавезу имају судови, нотари и АПР сматрамо да би такву исту обавезу требало да имају и финансијске институције.

 Јер, управо је финансирање тероризма тема овог закона а финансијске институције се баве разним финансијским трансакцијама и онда је сасвим логично да и оне буду укључене у овај закон. Надам се да ће Влада ове сугестије прихватити.

 Такође, сматрамо да је боље решење да ови спискови, листа означених лица, Предлогом закона је предвиђено да се објављује само у „Службеном гласнику“, буде и на неком сајту, како би све ове институције имале лакши увид за сналажање. Јер, пронаћи сад тачно „Службени гласник“ у коме се налазе та лица и онда по њему проверавати јесте мало незгодно. Ево, видим одобравање министра и драго ми је ако ови наши амандмани буду усвојени.

 Сматрамо да овде, на крају закона, неки рокови нису у складу. Влада би требало да утврди ову листу у року од 30 дана, а оставља се рок од шест месеци за доношење подзаконских аката. Сматрамо да те рокове треба ускладити, везано за та подзаконска акта и усвајање ове листе. То су суштински наши амандмани обухватили.

 Све у свему, добро је да је овај закон данас на дневном реду и ми ћемо га прихватити.

 Измене и допуне Царинског закона јесу нешто што је добро. Мало је необична чињеница да овај закон већ скоро осам месеци стоји у процедури и тек је данас на дневном реду. Обично закони стоје у процедури свега неколико дана, а онда се по хитном поступку донесу. Овај закон је чекао осам месеци и не бих желео сад да слушам критике типа – па, добро, шта вам сад смета што стоји осам месеци? Не смета нам што стоји осам месеци, али нам смета једна друга ствар.

 Наиме, Влада је 25. децембра 2014. године донела Уредбу о царински дозвољеном поступању са робом и у тој уредби се налазе они термини који се налазе у Предлогу измена и допуна Закона које тек треба да усвојимо. То значи, нису тамо термини који постоје тренутно у важећем закону, а то су термини, рецимо, уместо**:** увозне дозволе – улазна, уместо извозне – излазна, то значи, ти термини који тек сад треба да се уведу у закон, они стоје у Уредби. Ми мислимо да је то јако лоше, јер је питање да ли је онда Уредба законита и да ли је поступање царинских органа у прва три месеца ове године по тој уредби у складу са законом или не? Сматрамо да је то лоше, да је та пракса коју Влада има очигледно један несклад у односу на рад органа. Јер, сада неко може да постави питање законитости ове уредбе и поступања државних органа у претходна три месеца, и да онда имамо одређене проблеме.

 Надам се да се ово неће поновити. Вероватно је неко мислио, или није обратио пажњу, кажу да су у августу послали закон у Скупштину – тамо се све усваја за дан-два, то мора да је већ усвојено, сад ћемо у децембру да донесемо уредбу, а закон, неким случајем, није усвојен, не знам зашто? Можда када је закон дошао у Скупштину, ми нисмо имали министра финансија, он је био изабран тек неколико дана после тога кад је овај закон донет у Скупштину, па се можда зато негде изгубио у фиоци бившег министра или новог министра.

 На крају, хтео бих да кажем неколико речи о Споразуму са КfW банком из Франкфурта на Мајни и везано за овај пројекат увођења енергетске ефикасности у јавним објектима. Слажем се да је то један добар пројекат, где ће, ако се на квалитетан и брз начин потроши ових 15 милиона евра, бити остварене значајне уштеде у потрошњи енергије у јавним објектима. Добро је што је тај закон у некој хитној процедури. То значи, Влада га је доставила 6. марта, а данас га расправљамо, 18. марта, и усвојићемо га тамо до 20 и неког марта. То је тај, неки, ритам којим ова скупштина ради и добро је да се та средства на брз начин повуку и реализују, али отвара се питање јавног дуга када доносимо било који закон којим се Србија додатно задужује.

 Мене занима колики је јавни дуг данас, на данашњи дан, пошто смо увели дневно праћење и буџета, и суфицита, и наплате акциза, пореза, царина, свега? Да ли је он већ премашио 75% и више, с обзиром на пад вредности евра у односу на долар, а знате да имамо један део кредита и задужење државе је у доларима, и да ли онда можемо да добијемо од министра и одговор какво је стање буџета? Да ли смо и данас у суфициту, јер ми се чини да се сада суфицит мери на сат, па да ли можемо да кажемо да смо данас, у 12, у суфициту? Али, онда се поставља питање, министре, зашто се дугује пољопривредницима за исплату субвенција, ако је буџет у суфициту? Зашто се дугује породиљама, неколико месеци се њихове накнаде не исплаћују на време из буџета?! То су питања на која грађани желе да чују одговоре. Када чују из Министарства или од премијера да је буџет у суфициту, онда они питају – добро, а шта је онда са обавезама које држава не испуњава према нама?

 Да ли ће се ова влада и докле ће трајати то одушевљење суфицитом, да ли ћемо то имати као трајно стање? Онда нам је, министре, потребан и ребаланс. Ако смо планирали дефицит од 6,5% у овој години, а ево, ви тврдите да смо скоро три месеца у суфициту, онда ћемо вероватно морати да радимо и ребаланс. А онда иде и питање, биле су наше критике када смо говорили код усвајања буџета да сте нереално ниско планирали приходе буџета, а да сте то урадили како бисте имали образложење зашто смањујете пензије и плате, а сада ће се показати да ти приходи могу да буду већи ефикаснијим радом Пореске управе, што смо тада говорили да је потребно, ефикаснијим радом инспекцијских служби, то значи, могло је да се наплати више, да се планира већа наплата, која се очигледно сада изгледа и дешава, али онда нису морале да се смање пензије и плате?

 У сваком случају, подржаћемо ове законе. Имамо неколико тих амандмана и суштинске замерке које сам изнео. Надам се да чињеница да амандмани долазе од стране опозиције неће бити одлучујуће да се они прихвате или не, и да ћемо усвојити ове законе, побољшане за она решења која смо ми предложили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 По Пословнику, шеф Посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 Захваљујем.

 По Пословнику, шеф Посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ви нисте били један део седнице, на једном делу излагања господина Ђуришића овде, али од 10 минута, које сам заиста веома пажљиво пратио, готово половину времена господин Ђуришић је провео у говору о темама које данас нису на дневном реду. Између осталог, два минута времена је провео о тачкама које су данас на дневном реду, односно, зашто се спајају ове четири тачке дневног реда.

 Због тога бих ја вас питао, господине председавајући, зашто господину Ђуришићу, рецимо, није сметало када је он спојио 18. марта 2009. године 22 тачке?

 (Народни посланик Марко Ђуришић: Који члан?)

 Зашто му 13. маја 2009. године није сметало 50 тачака? Зашто му 29. маја 2009. године није сметало 64 тачке? Господин Ђуришић је 11. децембра 2009. године спојио 57 тачака, а 5. маја 2010. године, спојио је 94 тачке дневног реда, а сада му сметају четири тачке дневног реда које су спојене!

 С друге стране, волео бих да ми објасните и ви, односно господин Ђуришић да ми објасни, какве везе има, онда када је спајао тачке дневног реда, на седници 11. децембра 2009. године, Закон о тајности података и Закон о заштити топографија интегрисаних кола, а све то са Законом о Правосудној академији, све то заједно са Законом о стечају, све то са Законом о званичној статистици, све то заједно са Законом о жиговима. А да ли је то тада сметало господину Ђуришућу да споји овакве неспојиве тачке дневног реда, а да му сада сметају тачке дневног реда, односно четири које су у заједничкој расправи?

 Видим да је говорио и о „Београду на води“. Врло радо ћемо говорити о lex specialis који се односи на „Београд на води“, али ми није јасно да онда када тај закон дође по хитном поступку и хитној процедури у Народну скупштину, истом господину Ђуришућу смета зашто је по хитном поступку? Сада када смо хитност поступка скинули, када иде у редовној процедури, сада му смета зашто је и у редовној процедури.

 (Председавајући: Време.)

 Знате, у нашој држави, у нашем друштву, у нашој Народној скупштини постоје људи који, шта год да ова владајућа већина уради, шта год да уради Александар Вучић, неће бити добро, али то су људи који немају критички однос, то су људи који немају визију и немају политику. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Ја у овом тренутку могу само да кажем да нисам могао и не могу да проценим чиме су се руководили када су спајали те тачке господин Ђуришић и тадашња владајућа већина, али ћу ја врло радо у паузи то питати и а ко будем добио одговор, ја ћу вам га пренети.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не) Хвала.

 Изволите, повреда Пословника, народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да сте повредили члан 103. Пословника став 4. који каже – народни посланик је дужан да наведе који је члан овог Пословника повређен поступањем председника Народне скупштине и да образложи у чему се састоји та повреда, с тим да може говорити најдуже до две минута.

 Ајде да кренемо од ова два минута, два минута су два минута, а не два минута и двадесет секунди. Онда, ни у једном тренутку нисмо чули који сте то ви члан Пословника повредили... (Председавајући: 106.)

 ... зато што сам ја говорио како сам говорио? Не разумем, како ви можете да повредите било који члан Пословника? То је једино оно што је у реду од претходног говорника, јер он није могао да каже који сте ви то члан повредили зато што сам ја нешто говорио. Па, ваљда имам право овде да говорим, претходни говорник је практично реплицирао и ви га ни у једном тренутку нисте опоменули, ни у једном тренутку није се позвао ни на један члан Пословника.

 Молим вас да онда поступите по Пословнику, да третирате ово претходно обраћање као злоупотребу Пословника, и изрекнете ону меру која је предвиђена за злоупотребу повреде Пословника, како би ову расправу увели у ред. А ја ћу са задовољством објаснити господину Бабићу зашто и како су усвајане те тачке из дневног реда о којима је он говорио, и ако он мисли да је то било лоше, онда је лоше и ово данас, а само лоши ђаци понављају грешке.

 То значи, добри ђаци ће нешто да науче из грешака оних претходних и ако је то било погрешно, господине Бабићу, онда је ово, такође, погрешно, али је још много горе, јер ви имате пример погрешног поступања о коме ништа нисте научили и сада понављате грешке.

 Ја о „Београду на води“ ништа нисам говорио, говорићу када то буде тема дневног реда. Не знам да ли господин Бабић од овог подмлађивања... (Председавајући: Време.)

 ... сада може да ми чита и мисли, па зна да сам ја имао нешто против... (Председавајући: Време.)...

 ... хитног поступка код предлагања закона о „Београду на води“, јер је једино тако могао да зна моје мишљење, јер га ја нигде ни у једном тренутку нисам исказао, нити сам имао прилику да искажем... (Председавајући: Време, господине Ђуришићу.)

 ... тако да вас молим да ми омогућите да ми се у Скупштини не читају мисли.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 Да сте пажљиво слушали, господин Бабић се позвао на члан 106, говорио о томе …

 (Александра Јерков: Није.)

 Ја добро познајем Пословник и по говору господина Бабића, знам да се позвао на члан 106, зато нисам ни упитао зато што је говорио о члану 106.

 (Марко Ђуришић: Можда сте му ви читали мисли.)

 Господине Ђуришићу, као што сада разумем да по Пословнику није да ми ви добацујете.

 Такође, господине Ђуришићу, у вашем образлагању повреде Пословника ви сте указали на то да је неко злоупотребио Пословник и говорио у реплици, а ви сте то исто урадили, господине Ђуришићу.

 (Марко Ђуришић: То сте ви разумели или прочитали мисли.)

 Ви сте тражили казну за господина Бабића, али самим тим тражите казну и за себе, јер сте исто урадили што тврдите да је урадио господин Бабић, злоупотребили повреду Пословника да говорите у реплици и реплицирали сте господину Бабићу. Да ли је тако господине Ђуришићу?

 (Марко Ђуришић: Ја сам се позвао на члан Пословника и говорио … )

 И реплицирао господину Бабићу. Да ли је то по Пословнику? Није, господине Ђуришићу, али захваљујем што тражите да се Пословник стриктно поштује према другима, а не према себи.

 (Марко Ђуришић: Не, слободно ви …)

 То су тако грађани Србије и ја као председавајући разумели.

 (Марко Ђуришић: Ако ћете ви тако …)

 Господине, да ли желите да се изјасни Скупштина?

 (Марко Ђуришић: Желим. Желим да поступите по Пословнику, казните Бабића и мене.)

 Ево, у овом дану то не желим да урадим, господине Ђуришићу, мада сте заслужили са овим вашим добацивањем из клупе да вас казним.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 32, као и што малопре нису чули или желели да чују они који нису желели да чују да сам се позвао на Пословник и на члан 106. став 1 …

 (Александра Јерков: Ниси се позвао.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, немојте да добацујете!

 (Јован Марковић: Ниси.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, немојте да добацујете!

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, навикао сам ја на то, немојте да бринете молим вас, ништа друго није остало осим мржње и добацивања тако да немам проблем са тим.

 Колико су четири тачке за спајање дневног реда боље него 94, колико је господин Ђуришић спојио, е, толико пута смо бољи од њих. (Чује се смех и аплауз.) Да ли је то идеално? Није, а колико је четири мање од 94, толико смо бољи.

 Са друге стране, да ли се неко подмлађује или се не подмлађује то је приватна ствар коју треба поштовати, али да је неко пропао, е, ту јесте пропао и ту, наравно, мислим у политичком смислу, господине Ђуришићу, на вас. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Сматрам да нисам прекршио Пословник. Ја за разлику од неких не могу да читам мисли, тако да не могу да знам чиме су се руководили спајањем 94 тачке дневног реда. Ако сазнам, врло радо ћу вам проследити ту информацију.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не) Хвала.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 Изволите, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Четири предлога закона која су пред нама у овој заједничкој начелној расправи требало би свима да представљају прилично једноставан посао, јер има упориште сваки од предлога, и за два од четири, први Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона и други Споразум, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министар Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја, заиста није потребно вишеструко читање или посебно додатна питања да би се дала подршка гласањем за ова два закона.

 Оно што остаје као питање, чак и за ова два, јесте примена Закона о изменама и допунама Царинског закона, са пуном свешћу о томе да се доноси због наше жеље да приступимо Светској трговинској организацији и због усклађивања пословања, стандарда и протокола у оквиру царина са другим земљама чланицама ЕУ или земљама које приступају. Дакле, посао нас посланика је да питамо министра – шта је спремно да би закон заиста био примењен.

 Исто важи и за Споразум између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније – да буде сарадње, само да видимо како ће та примена да иде, како ће се сузбијати царински прекршаји, на којим граничним прелазима, промету, копненим, ваздушним, воденим, шта је припремљено, то би било лепо да смо чули од министра, но, не прави велику штету и ако нисмо. Друга два закона, односно закон и споразум, представљају тему о којој треба разговарати много детаљније.

 Закон о ограничавању располагањем имовине у циљу спречавања тероризма и Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између KfW Франкфурт и Републике Србије у износу од 15 милиона евра, а за пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“.

 Неколико реченица о потоњем, прво. Из текста који је пред нама, просто се само ствара питање зашто смо ми као зајмопримац тражили од KfW да се за послове консултације консултаната на овом послу издвоји милион и триста хиљада евра? На који начин ће бити располагано тим новцем и да ли је то уобичајени начин уговора између KfW и још неких банака мање добрих него што је KfW или, заиста, зајмопримац, односно ми сматрамо да нам треба консултант у том износу? Дакле, само да се појасни, објасни, детаљно одговори.

 Енергетска ефикасност, тема о којој се, нажалост, релативно мало зна у Србији, а тема, велика тема која нас чека, јер смо преузели рокове како за „Енергетску ефикасност“ у јавним објектима, тако и у приватним, односно у свим нашим кућама, са роковима 2023, 2025. и 2020. године, у зависности од тога шта ћемо и на који начин успети да применимо.

 И зато је овај споразум важан за давање одговора на питање о природи зајма, о томе који јавни објекти, јер се говори о школама, да ли се говори о 30 школа или се говори о другим јавним објектима и јавним установама у којима треба уложити у изолацију прозора, врата на фасадама да би грејане зграда, па чак и осветљавање, било без губитака који су сада мерљиви у скоро у свим зградама и кућама у Србији.

 Како ће бити одабрани објекти? Ко ће за то бити задужен? То је важно изговорити зато што јавност има право да зна, јер када су у питању школе, ми имамо већи проблем, са већим бројем школа, од енергетске ефикасности, нажалост, а то су санитарне функције које би школе требало да имају, а немају у превише великом броју основних и средњих школа широм Србије. Дакле, та два детаља разлог је за плаћање консултанта, и начин како ће бити и у ком року, да не би било плаћања пенала, реализован овај пројекат са наше стране.

 Закон који само личи да је једноставно за њега гласати „за“ јесте Закон о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма и ако гледамо генерални пут Србије и врло јасно дефинисано одређење да ћемо приступити ЕУ, да ћемо усагласити и своју спољну политику на основу поглавља при преговорима са ЕУ, у потпуности, ако смо већ потпуно јасно, што је добро, дали поруку и САД да су наши коалициони пријатељи и савезници у борби против Исламске државе, ако смо у „Партнерству за мир“, ако знамо да је 21. век век у коме не постоје безбедносни ризици какве је познавао 20. век, у коме су главни безбедносни ризици потпуно нови са становишта 20. века, то су Non-state actors и то је**:** енергија, храна, вероватно и вода, и оно што имамо као опис тероризма, дакле, ако све то знамо, онда, просто, не треба речи па да бисмо казали – гласамо за овај закон.

 Међутим, овај закон се тиче једне озбиљне области о којој се, такође, мало прича у Србији, као и о енергетској ефикасности, а то је област људских права. Одредбе појединог закона требало би да чујемо од предлагача тако формулисане да нас потпуно разувере да након 2011. и 2012. године, када је радна група радила кроз Нацрт консултације и са Саветом Европе и са ОЕБС-ом, да су отклоњене сваке сумње да може доћи до нарушавања људских права у било ком сегменту.

 Објашњење које имамо записано – да лице према којем је кршењем његових људских права поступано противзаконито на основу овог закона може покренути управни спор, јесте недовољно добро и зато ћу тражити одговоре од министра о најмање три детаља из овог Закона.

 Први се тиче члана 2. где се говори о значењу појмова и ту се слажем са колегама који су говорили, дакле, већ у дефиницији „терориста је лице које само или са другим лицима са умишљајем“, па онда, врши различите радње од покушаја или чињења терористичког акта, преко подстрекавања у извршењу или имању сазнања групе терориста, и то је таман толико илустративно за моју тезу да је лако гласати за овај закон, јер је све то у складу са путем којим се Србија мења, једнако толико није лако не читати одредбе детаљно и било би добро да се погледају амандмани које су поднеле колеге и да се разуме да терориста тешко може да се буде из „нехата“, што је алтернатива делу умишљаја.

 Зашто се појављују овакви проблеми? Због генезе појединачних националних прописа о тероризму, због недостатка међународно признате и прихваћене дефиниције тероризма, можемо да се слажемо, и због тога што имате поједине организације које кажу – ово је тероризам.

 Ми смо тек почели, као цивилизација, да имамо проблем са те три ствари. И, положај Србије у будућности мора да буде најбоље могуће заштићен и законодавним обликом, али и нашим разговором о томе – шта значи наше учешће у борби против тероризма. Јер, као што је проблем што немате потпуно јасну, недвосмислену и у међународним судским инстанцама признату дефиницију тероризма, тако исто имате терористе који су за једне терористи, а за друге су борци за слободу. Као што имате конвенције и резолуције УН које говоре о обавези да национална законодавства разраде општа правила о борби против тероризма, тако имате и земље чланице УН које друге земље чланице УН оптужују да као државе финансирају тероризам.

 Није гласање за овај задатак нимало једноставно и лако како се чини на основу кратког увода који је дао министар и на основу наше заједничке свести о томе да немамо неспоразум о томе да је Србија у оквиру коалиције борбе против тероризма и да је антитерористички оријентисана.

 Последња тачка у овом члану 2. то је посебан склоп реченица који показује генезу оваквих аката у националним законодавствима, од Патриотског акта у САД, до разних аката у Великој Британији. Вероватно ми то не можемо да избегнемо, али би ипак ваљало да се размисли о преформулацији ове тачке 8) која каже шта је оправдано уверење да је неко терориста. „Оправдано уверење да је лице терориста, да финансира тероризам, да је укључено у активности терористичке групе или вршење терористичког акта је онај степен уверења који разуман човек просечних интелектуалних способности може стећи на основу доказа – чињеница које су општепознате или доказиве и веродостојних информација којима располажу надлежни државни органи“.

 Зашто се разликују веродостојне информације од чињеница које су општепознате и да ли се разликују? Шта то значи – разуман човек просечних интелектуалних способности? Да ли постоји особа која ће за себе рећи – ја нисам разуман човек просечних интелектуалних способности, па не могу да стекнем уверење да ли је неко терориста? Без обзира на то колико опаски можемо да имамо о разлозима зашто је оваква формулација стављена, није добро. Ја знам из ког дела законодавства вуче корен оваква формулација. Знам да је било и других примедби и предлога током припрема закона. Знам да се о томе говорило и унутар ОСЦЕ-а, али је тако остало у закону и требало би, без обзира да ли усвајањем амандмана које смо поднели ми из Посланичке групе ДС или колеге из било које друге странке или Одбор, да се о томе заиста поведе рачуна, зато што је то питање људских права.

 Колико год ја била против идеје тероризма, суштинска идеја тероризма је да заплаши те људе убијањем потпуно невиних људи који немају никакве везе ни са чим, да раширите страх, да сејете терор без граница и без званичног извора финансирања, терор који подразумева онда реакције националних држава.

 Тероризам се појавио као својеврсно ђубриште глобализације и имаћемо са тим сви много проблема у будућности. Баш је зато важно да се о тој теми говори, па да се и овакви закони, зато што се подразумева, не пусте кроз скупштинску расправу без довољно разјашњења.

 Шта ради овај закон, речено у ономе што се зове препричавање предлога закона? Овим законом наша држава каже – сарађиваћемо са међународним организацијама, сарађиваћемо са другим државама и правићемо листу лица за које, како сам малопре прочитала, сваки разуман човек просечних интелектуалних способности сматра на основу општепознатих чињеница да је терориста. И, онда ћемо им ускратити финансије, покретну и непокретну имовину. У основи то је тема закона, са поступањем, наравно, различитих органа и организација.

 Ако нећемо утврђивати опште уверење да је неко терориста на основу општепознатих чињеница, онда то не треба да пише у закону, а ако ћемо, онда пише и онда ја молим да ми се објасни ко ће то да ради.

 Ко је особа на коју ће се применити овај закон, ако живи у Србији, ако је држављанин Србије? Ако има имовину, ако има финансијска средства која је легално стекао, на која плаћа порез, а постоји сазнање да финансира тероризам, да учествује у организацији терористичких аката или да има сазнања, онда је то та особа, због тога што свако други потпада под други закон.

 Србија је једна од ретких земаља која на основу искустава Сицилије има Закон о привременом одузимању имовине, ако лице не може да докаже порекло те имовине на основу пореских прихода. И то је метод борбе против организованог криминала. Дакле, ако је неко осумњичен за организовани криминал, њему се имовина не одузима привремено зато што је он учесник организованог криминала, него зато што не може да докаже одакле му паре. Пошто организовани криминал има ту незгодну особину да ствара јако пуно пара на гомилу, са којима они не знају шта ће, такви људи могу да финансирају, наравно, и терористичке акције, такви људи могу да имају и сазнања о терористима. Зашто се онда нисмо позивали на закон који постоји?

 То значи, лице које је грађанин Србије, ако је утврђено да нема пореског основа, да нема разлога да има толику имовину, да то лице није предмет истраге организованог криминала, него је постало означено лице на листи, и зато креће процедура за привремено одузимање, располагање финансијском, покретном и непокретном имовином.

 Шта је ту проблем? У захтеву за стављање на листу означених лица и ограничавање располагања имовином или средствима учињеном од стране других држава доставља се дипломатским путем. Ја разумем идеју закона, и знам сличне законе на основу којих је овај и писан, у целом закону имате не сарадњу различитих органа и организација, него преплитање. Имате започето као у члану 6. да неко лице стављамо на листу зато што смо дипломатским путем добили од неке државе захтев да оно буде на листи. Немате шта се после дешава са тим лицем! Немате процедуре и протоколе за различите органе и организације које учествују у спречавању оног ко хоће да финансира тероризам, који има сазнања о терористичким актима, да га заиста ефикасно у томе и спречите.

 За поступке у Управи, то је последња опаска коју хоћу да дам, дакле, на чланове 8. и 9, који обавезују министра финансија да – на предлог Управе, уреди начин достављања обавештења и информација о означеном лицу и његовој имовини, то је у члану 8, и у члану 9. да – уређује начин достављања података о означеном лицу и његовој имовини од стране државних органа, организација и лица којима су поверена јавна овлашћења. То би, у та два става, можда могао да буде поновљен одговор од стране министра, па ћу га ја замолити да ме поштеди, јер ја знам разлику између онога што питам и овога што пише овде, поготово због правог разлога зашто то спомињем као трећи коментар.

 У члану 22. каже се да**:** „Влада утврђује листу означених лица у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона.“ Малопре два прочитана последња става дају министру „шест месеци“ да утврди начин достављања обавештења и информација и тако даље, односно да о томе обавести све државне органе и организације. Како ће Влада на основу овог закона, у коме пише да утврђује листу означених лица у року од 30 дана, то урадити без ових аката? Ако ће и ови акти бити уређени и урађени у року д 30 дана, што пише шест месеци?!

 За било кога ко може да постави питање да ли има ико да подржава терористе, запрепастили бисте се колико људи на овој планети подржава оне које ми зовемо терористи, с правом их зовемо терористи, јер сеју страх, шире терор, убијају се невини. Не говорим уопште о идеологијама, разликама међу групама. Тероризам има тај један циљ и не можете да бирате, као да је на шведском столу, е ови су терористи, ови нису, ови ми се допадају. Зато је страшно важно прецизирати ствари о којима с вама делим питања.

 Понављам, уз пуну свест, да овакви предлози закона, и биће их још, таквих, који се тичу угледања на сличне прописе, не у свим земљама ЕУ, у неким земљама ЕУ се о овоме воде тешке битке, баш, међу активистима бораца за људска права. Зашто? Кад ви кажете да неко може стићи на листу или дипломатским путем или на основу слободног уверења, јер је очито и општепознато, па се онда утврди…

 (Председавајући: Време.)

 …да тај, ипак, није на листи, онда иде проблем да је управни спор преблага мера да би се заштитила људска права. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник СПС, народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштовани министре, представници министарства, уважене колеге, на самом почетку, Посланичка група СПС, преко мене, као овлашћеног представника, истиче да ће у дану за гласање наши посланици безрезервно подржати сет закона о којима данас водимо расправу.

 Оно што желим на самом почетку да истакнем и да фокусирам своју дискусију искључиво на један од предложених закона, а то је Закон о ограничавању располагања имовине у циљу спречавања тероризма, имајући у виду да ће моје уважене колеге из Посланичке групе СПС нешто више говорити о другим законима, наравно, као и овом, како би се објединила комплетна анализа и све оно на шта Посланичка група СПС жели да укаже у односу на предложене законске акте.

 Када говоримо о Закону о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, морамо пре свега да пођемо од циља, а циљ овог закона, драге колеге и сви грађани Републике Србије, јесте унапређење борбе против тероризма, и то управо систематизовањем превентивних и репресивних мера против финансирања тероризма, а самим тим и спречавања вршења терористичких аката.

 Ово јесте основни циљ, али исто тако подразумева и обавезу Републике Србије да донесе закон којим ће усагласити своју законску регулативу са међународним конвенцијама, и то ратификованим конвенцијама УН, резолуцијама Савета безбедности и међународним стандардима чију примену прате тела Савета Европе, а која се баве спречавањем прања новца и финансирања тероризма. У конкретном случају то тело се зове „Манивал“.

 Неопходност доношења овог закона произилази из чињеница да је данас више него икада потребна мобилизација, буквално, свих институционалних и законодавних ресурса у борби против највеће друштвене пошасти, а то је тероризам. Етимолошки, реч „тероризам“ потиче од речи „терор“, која у преводу значи „ужас или страх“, а то није ништа друго него владавина застрашивањем, односно насиљем. Само значење речи „тероризам“ са етимолошког аспекта је довољан доказ и довољно говори о каквој друштвеној пошасти је реч и о чему данас уопште расправљамо.

 Данас живимо под баластом глобалног тероризма и нико се до сада у дискусијама није дотакао управо овог термина, термина – глобални тероризам или супер-тероризам. А шта то значи? То значи да ниједан део територије планете није изолован од потенцијалне опасности која се зове тероризам.

 Глобални тероризам почиње са експанзијом од 11. септембра 2001. године, када су терористички акти озбиљно уздрмали друштвене темеље САД, а на исти начин, и то, нападима на средства јавног саобраћаја у Лондону, Мадриду, Москви учињен је покушај дестабилизације друштвеног уређења и правног поретка земаља европског континента.

 Мотивација глобалног тероризма је и етнонационалистичка, с једне стране, религијска, с друге стране. Зашто? Због тога што се глобални тероризам управо по овим мотивима разликује од појавних облика тероризма и добија физиономију једног врло перфидног терористичког деловања или перфидног начина извођења терористичких активности. Због чега? Па, једноставно, због тога што се све терористичке активности данас правдају, наводно, борбом за заштиту националних интереса, за заштиту религијских интереса, наводно, за борбу која подразумева заштиту националних права, па чак и политичких уверења или убеђења. То је једна врста манира или обрасца понашања, без обзира да ли се ради о терористичком акту који предузима терориста као појединац или то чине терористичке групе.

 Али, морамо имати у виду да данас терористичке групе чине у једном јако масовном облику, као што је ситуација у Нигерији, где буквално на тај начин делује терористичка група Боко Харам. То је ситуација у којој се развијају бројне терористичке активности које предузима Исламска држава и разни исламистички покрети и то опет све под формом борбе или маском за борбу, наводно, опет, због угњетености, угрожености заштите права и тако даље.

 Што се тиче елемената самог терористичког деловања, треба истаћи неколико. Пре свега, да је циљ активности терористичког деловања, по правилу, углавном политичке природе, без обзира да ли је тај крајњи циљ смена режима, смена лица на власти, сецесија одређене територије или делова територије, а и ми смо сведоци у историји таквих покушаја. Друго, употреба насиља или претње употребом насиља. Треће, оно што је најгоре и најсвирепије у свему томе, јесте да су жртве по правилу недужни грађани. И, четврто, да не постоји директна веза између терориста и жртве. Зашто? Зато што напад није усмерен према жртви или жртвама појединачно, већ се терористичким чином жели упутити порука широј заједници, држави, друштву и томе слично.

 Глобални тероризам кроз најсуровије и најмонструозније облике терористичких аката, са великим бројем страдалих, нажалост, недужних лица своју снагу и моћ развија преко терористичке пропаганде или, боље рећи, јавног подстицања на вршење терористичких аката.

 Господо посланици и драги грађани Србије, одавде треба да крене једна јасна политичка порука, а то је, да је терористичка пропаганда најподмуклији вид припремања и регрутовања терориста ради вршења терористичких аката. Средства и механизми преко којих се спроводи терористичка пропаганда углавном су софистицирани, али су добили једну врсту универзалних механизама. То могу да буду дневне новине, то могу да буду друштвене мреже и јесу, веб-странице терористичких организација, то могу да буду разни видови електронских комуникација. Преко тих средстава се износе сопствена уверења, наводно, идеолошка, национална, религијска или се на исти начин проносе или преносе уверења неког другог. Дакле, туђа уверења како би се створила свест о наводној потреби да се јавним подстицањем знатно шири круг лица која су укључа у терористичке акте под формом позитивног деловања, односно борбе за некаква права.

 Нажалост, управо се на овај начин регрутује велики број терориста, нажалост, управо се на овај начин терористичке групе омасовљују и, нажалост, управо се на овај начин терористичке активности, малтене, на целој планети развијају до мера експанзије и то је оно што је наша обавеза. То је разлог због чега управо оваквим антитерористичким законом ми улазимо у круг земаља које на недвосмислен начин дају сигнал борби против тероризма.

 Мислим да је веома важно истаћи да су ти такозвани сурови облици, спровођење терористичких активности попут стравичних слика одсецања глава отетим и киднапованим лицима, убијањем цивила у метроима и на железничким станицама, све то пред камерама, фото и мобилних апарата, а потом приказивањем таквих сцена на друштвеним мрежама, управо начин тог, како га ми овде с правом називамо – јавног подстицања на извршење терористичких аката.

 Глобални тероризам је глобална претња безбедности и зато ми у Посланичкој групи СПС сматрамо да је безбедност, пре свега – право, а не само предуслов за уживање других права. Ми социјалисти то право поштујемо и тражимо његову заштиту. Један од системских видова заштите је управо овај, доношењем антитерористичког закона.

 Ми у СПС сматрамо да је безбедност право сваког појединца, као део његове личне слободе, личне слободе свих грађана Србије и свих грађана на планети. Сматрамо да је неопходно пробудити свест код грађана у којој мери је логистика тероризма данас једноставна, а самим тим и, нажалост, тешко уочљива.

 Данас су средства терористичког деловања различита, а тривијална. То може да буде и**:** бензин, хемијске материје, може да буде ђубриво, информационе технологије. Данас је изузетно широка лепеза која се ни у ком случају не може сагледати колика је, када су у питању средства којима се спроводе терористичке активности.

 Дошли смо у ситуацију да је оно што је добро за развој међународне трговине и међународну комуникацију истовремено добро и за терористе. Очигледно је да су глобализација и развој тероризма међусобно повезани.

 Међутим, ми данас као народни посланици треба да будемо почаствовани што ћемо, уверен сам, сви без обзира на страначку припадност, без обзира на идеолошко опредељење гласати за овај закон о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма.

 Ово, нарочито, што се први озбиљан корак у борби против тероризма десио након убиства југословенског краља Александра и француског министра Бартуа, 9. октобра 1934. године, када је Француска и званично предложила оснивање Међународног кривичног суда.

 У одговору на француски предлог Савет лиге народа је одлучио да оснује Комитет експерата који је имао задатак да направи предлог текста конвенције о спречавању злочина тероризма, па је тако донета Конвенција Лиге народа за спречавање тероризма. То је разлог што можемо бити почаствовани што данас ова скупштина, овај парламент придруживањем међународним стандардима борбе против тероризма чини искорак и смислу хармонизације свог законодавства са законодавством ЕУ и светске заједнице.

 Међутим, уважени министре, замолио бих вас да од посланичке групе СПС чујете и одређене, крајње добронамерне сугестије када су у питању поједине одредбе, поједине норме Предлога закона који је данас пред нама.

 Оно што може, у сваком случају, да завреди одређену пажњу, а мислим и критику, јесу нормирања неких квалификација за која ми у СПС сматрамо да могу бити другачије формулисана. У члану 2. поред сагласности са свим оним што су уважене колеге истакле, да је квалификација умишљаја потпуно непотребна у тексту овог закона, исто је тако непотребно или је, барем, далеко потребније преформулисати квалификацију „сазнање о намери“.

 Сазнање о намери, да ће неко извршити терористички акт, мора да буде доказано! Поставља се питање – где је овде у закону процедурално спроведено било шта што подразумева начин доказивања постојања сазнања о намери? Тога очигледно нема.

 Подсетићу да са становишта кривичног права размишљање о извршењу кривичног дела није кривично дело, али је зато сама радња извршења кривичног дела противправна и кажњива. Самим тим, поставља се питање – да ли само сазнање о намери може да буде услов да се квалификација терористе унесе у текст закона како је унето? Мислим да овде то до сада нико није истакао, а сматрам да је и те како потребно због свих нас, због практичне примене закона, због оних који ће овај закон и тумачити.

 Даље, оно што су овде истакле уважене колеге везује се за степен уверења као оправданог уверења да је лице терориста и онда се своди на параметар да то уверење као степен подразумева да га има разуман човек просечних интелектуалних способности. Овде се поставља питање – да ли ова квалификација може да послужи као средство злоупотреба? Да ли може да послужи као средство борбе против политичких неистомишљеника? Да ли може да послужи као средство борбе против лица за која сматрамо да треба, на неки начин, да буду обухваћена, али их нећемо обухватити овим законом? Како би се избегле све те сумње у могућност да се оваква квалификација злоупотреби, мислим и сагласан сам са колегама да би можда преформулација ове квалификације била добро решење.

 Такође, скрећем пажњу, када је у питању управни поступак, речено је у члану 7 – „Управни спор се може покренути због**:** 1) погрешно утврђеног идентитета лица, и 2) основаности стављања на листу означеног лица.“ Оваква формулација подразумева да се Закон о управном поступку овде доследно не спроводи, зато што се у Закон о управном поступку поред ових елемената, који су обавезни да би се управни поступак применио и покренуо, подразумева и такозвану повреду процедуралних правила управног поступка, а то значи апсолутну повреду управног поступка. Као што је апсолутна повреда парничног поступка разлог за изјављивање жалбе или подношење иницијалног акта, тако би овде требало навести да поред оних елемената који су управним поступком регулисани, кроз одредбе Закона о управном поступку, треба имати у виду и оне које сте ви овде навели.

 Даље, у члану 8. у ставу 7. наводи се да су**:** организација надлежна за вођење Регистра привредних субјекат, удружења, задужбина, фондација, као и судови и јавни бележници – дужни да прегледају листу означених лица пре уписа у регистар или овере уговора. Апсолутно оправдано, апсолутно за подршку и апсолутно исправно, али, поставља се питање – где су ове норме систематизоване у одредбама Закона о јавним бележницима? То значи, ако већ овде имамо lex specialis, онда се поставља питање – да ли је требало у Закону о јавним бележницима систематизовати једну такву норму? Питање је више реторско, али може изазвати одређене полемике у стручној јавности.

 На крају, оно што би било добро, било би добро да се размотре могућности да се ове формулације квалификација, које сам истакао и које су већ истицане, пробају изменити у смислу њиховог прецизирања, у смислу њихове практичне далеко ефикасније примене и на тај начин ћемо несумњиво доћи до једног далеко, далеко, у квалитативном смислу речи, бољег текста закона, који ћемо у сваком случају подржати, јер је у овој ситуацији и ресорно министарство и Влада Републике Србије учинила огроман искорак у смислу онога што подразумева интензивније укључивање Републике Србије у решавање оних проблема који представљају изузетно велику опасност.

 Изузетно велика опасност је тероризам. Са том опасношћу се морамо суочавати, не свакодневно, него у сваком тренутку, размишљати о томе како да је отклањамо, а начин или један од начина отклањања те опасности или барем могућности да дође до опасности, јесте управо овај закон за који дајемо безрезервну подршку, заједно са коалиционим партнерима, а уверен сам и са свим осталим политичким странкама које су заступљене у нашем парламенту.

 Због тога понављам и на крају завршавам своју дискусију, Посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати и гласати за овај закон као и остале делове, односно законске акте из овог сета. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

 Реч има овлашћени представник Посланичке групе СНС, народни посланик Верољуб Арсић.

 Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушао у вези ове дебате своје колеге, како из владајуће већине, тако и од припадника бившег режима. Слушао сам и њихове примедбе и могу да кажем да у једном делу примедбе имају неког основа, али не бих могао баш у свему да се сложим зашто у Србији данас имамо одређене проблеме и зашто морамо неке ствари да радимо као што радимо. Један од закона је и Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између KfW, Франкфурт на Мајни и Републике Србије, у износу од 15 милиона евра за Пројекат „Енергетске ефикасности“, па је речено овде, један колега или колегиница, да ћемо ми да водимо енергетску ефикасност по школама, а у много великом броју школа ми немамо чак ни санитарне чворове. Потпуно се слажем, али ми не можемо да обезбедимо кредите за овако нешто по овим условима. То морамо сами да финансирамо, а не можемо да финансирамо зато што је милијарда евра испарила из „Агробанке“ и „Развојне банке Војводине“. О томе је тада требало да размишљате. И ја бих врло радо и оне који су јуче били испред Министарства просвете послао да своје захтеве понове пред тужиоцима и пред судијама, пред истражним затворима зашто су им плате смањене 10%.

 Јако је лако рећи и критиковати када је државна каса празна и посипати се пепелом, а знајући добро да нико не може да промени ово стање које имамо на онај начин и оном брзином као што то сада желе представници бившег режима који су државу довели много већом брзином у једно јако тешко стање.

 Јесте, нама је потребан и овај споразум. „Енергетска ефикасност“ је јако битна, не само због тога што то пуно кошта и зато што енергије нема неограничено, него и у циљу заштите животне средине. И увек ћемо стати иза оваквих пројеката. Више пута смо о томе говорили и није ово први кредит који подиже Влада Републике Србије, односно Република Србија са овом банком, већ један у низу. Жао ми је, само до пре три године што су многи од тих кредита преузимани, али нису спровођени у дело, на терену, па сада имамо законе да се задужујемо, законе у којима смо утврдили рокове, али зато што нису постојала подзаконска акта, по две или три године, притом мислим на 2009. 2010. 2011. и 2012. годину, ми сада плаћамо пенале зато што они што је требали да спроводе закон то нису били у могућности због лењости саме Владе Мирка Цветковића.

 Када су у питању закони као што су Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи, наш царински закон, такав какав је, мора да се прилагођава и окружењу у коме се Србија налази и да се прилагођава разним техничким могућностима, на првом месту да царински поступак буде брз, ефикасан и прецизан.

 Постоји још један проблем, а то је што је због мањкавости самог царинског поступка, односно те мањкавости су биле извор сиве економије на територији Републике Србије, па се дешавало да одређена роба уђе у Србију, да је наведено да та роба треба да буде извезена кроз Србију само као транзитно место и оде у неку трећу земљу. Најчешће се дешавало да остане у Србији, што је, такође, био један јако озбиљан генератор сиве економије, која је после корупције и криминала највише уништила Србију, јер су многи из Владе Мирка Цветковића и ранијих влада на то зажмурили, па смо имали ону чувену патриотску пљачку века, доле, на територији наше покрајине Косова и Метохије.

 И гле, сад, ја изражавам задовољство због тога, имамо један споразум и са Албанијом. Зашто? Па, зато што је Албанија, односно то што Србија не врши власт на територији своје јужне покрајине, највећи део робе из Албаније која је увожена на Косово завршавао је на територији Републике Србије у сивој зони. И обрнуто, део робе који је ишао према Косову и Метохији завршавао је у Албанији као генератор сиве економије и сиве зоне. Једним оваквим споразумом правимо један корак да то зло, које је у финансијском смислу задесило Србију, полако почне да се сузбија, наравно, уз све друге државне органе.

 На крају, пошто ћу да говорим само 10 минута, хтео бих да продискутујемо и о Предлогу закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма.

 Прво, изненадиле су ме неке колеге да су заборавиле да један закон за један овакав проблем не постоји. Ми већ имамо Закон о спречавању прања новца и финансирању тероризма и тај закон је регулисао положај финансијских институција, обавезу пријављивања таквог новца. Да ли некоме треба да се то нађе и у новом закону? Ја мислим да не треба! Зато што је заборавио за који закон је гласао, а заборавио је да у том закону нема ни дефиниције тероризма, али је гласао за њега. Гласали су и ови други сад, не знам више ни из које групације, а сад кажу да су ово мањкавости у закону које су изнели, а у претходном закону који регулише ову област о томе није било ни речи **–** притисни дугме и баш те брига.

 Зашто је важна једна системска борба против тероризма? Тероризам се прво финансира на два начина. Један је шверц, најчешће дроге и оружја, а други је потпуно легална активност, пословна, финансијска и било која друга, и од остварене добити финансира се тероризам. Са оним законом о спречавању прања новца и финансирању тероризма завршили смо са оним нелегалним делом, а са овим законом са оним легалним делом.

 Зашто је то потребно Србији? Зато што је тероризам једна таква организација, не постоји једна терористичка, али увек ће да тражи земљу где постоји плодно тло да обезбеди финансирање својих активности, које су после злочина из Другог светског рата најгоре и најтеже. Србија се налази у Европи, на земаљској кугли, и она има обавезу, такође, да своје законодавство уподоби, у смислу, да не може да буде земља у којој се финансира и генерише једна таква пошаст која нас је задесила у протеклим деценијама.

 И све критике које колеге посланици желе да упуте о мањкавостима закона, молим да буду конструктивне, у смислу побољшавања самог закона. Овде је реч о једном закону који регулише шта се сматра под терористичком организацијом, која се лица или правни субјекти могу назвати одређеним повезаним лицима у смислу финансирања тероризма и управни поступак како да се спречи финансирање тероризма, уколико се то докаже. Ја бих молио да се врате на те расправе и на те дискусије. Све изван тога по мени је само једна жеља да се стекне неки политички поен, на једној теми која је јако осетљива и која мучи целу земаљску куглу.

 Због свега, ми у Српској напредној странци нећемо да се двоумимо да ли сет ових закона треба изгласати или не. Свакако да ћемо дати поверење овим законима, зато што побољшавају на, првом месту, финансијски систем у Републици Србији, а, на другом месту, подижу углед Републике Србије када је у питању борба против међународног тероризма. Хвала лепо. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном и јединственом претресу.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Грађанке и грађани Србије морају да буду обавештени да поново имамо један лош почетак расправе, а то је заједнички претрес, обједињена расправа о четири закона која немају практично никакве међусобне везе, нити постоји било какав оправдани, сврсисходни или било какав други разлог да се то дешава. Једини закључак или коментар о томе је да је то једно показивање бахатости српске Владе, која жели на овај начин да покаже да је не интересују никаква правила, никакви услови за озбиљан рад српског парламента. Но, то се дешава већ годину дана и ја немам осећај да ће се то променити. Указиваћемо увек на ту аномалију, али ћемо, наравно, дискутовани и у оквиру времена које имамо око самих предлога закона.

 Имамо четири предлога закона у обједињеној расправи**:** Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма**;** Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона**;** Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између KFW, Франкфурт на Мајни и Републике Србије, у износу од 15 милиона евра, за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“ и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Србије и Савета министара Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја. Колико то има везе једно са другим, нећу да причам даље.

 Говорићу о првом Предлог закону, а то је Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма. Наравно да је ово важна тема, без обзира што је овај закон последица не неког дубоког промишљања, него последица наших међународних обавеза, и то тако треба прихватити. Постоје неки други закони који се већ баве овом облашћу, пре свега они који дефинишу организовани криминал у Србији, јер тероризам јесте део тог дела криминала, али је добро што ћемо на још један начин кроз овај закон да покажемо бригу Србије, бригу државе у борби против пошасти двадесетпрвог века, а то је тероризам.

 Чини ми се да сам и сам био први председник у Савезној влади неког „одбора за борбу против тероризма“ и Србија има ту срећу, а то је добрим делом и последица доброг рада надлежних служби у тој области, да до сада нисмо били изложена жртва тероризма. Надам се да ће то тако бити и настављено и да нећемо бити у групи земаља које имају свакодневни проблем са том појавом. Наравно, треба радити на спречавању, на превентивном раду, у оном раду који се тиче сарадње са надлежним институцијама у региону, у целој међународној заједници. Сигуран сам да се томе посвећује добра пажња, бар из времена које ја памтим као неко ко је могао то да контролише.

 Дали смо пет амандмана колега Павићевић и ја на овај закон. Сви ти амандмани, нећу да кажем да су добронамерни, пошто се то, наравно, подразумева, мислим да су сврсисходни. Они имају за циљ да повећају будност надлежних државних органа у спровођењу овог закона пре свега. Један амандман предлаже да Влада два пута годишње, на предлог министра надлежног за послове финансија, а по прибављању мишљења надлежних органа, из члана 5. став 1. овог закона, размотри оправдано стављање на листу означених лица. То је оно о чему је колегиница Чомић говорила, а то је та заштита људских права. Наравно да је борба против тероризма врло важна, да нема разлога да се у то не улази са пуном снагом, али, наравно, треба правити и евалуацију целог тог процеса и видети да ли је неко осумњичен или кажњен на овај начин, без основа.

 Остали амандмани, са друге стране, дају пооштрене казне за све оне ситуације у којима неко уради нешто противно овом закону. Мислим да оштре казне јесу један, не једини, али један важан део борбе против свих зала, па и против тероризма.

 Дакле, ако буду усвојени ови амандмани, ми ћемо сигурно гласати за овај предлог закона, а ако не буду онда ћемо гласати, са жаљењем, што они нису прихваћени.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 Реч има народни посланик Иван Карић, а нека се припреми народни посланик Ђорђе Милићевић.

 Изволите, господине Карићу.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Поштовани господине министре, уважене колегинице и колеге, као што је говорио и овлашћени представник Посланичке групе СДС-ЗЗС-ЗС, један део закона ћемо подржати.

 Овде ћу само говорити о Споразуму о зајму KfW и Зелени Србије ће сигурно подржати овај ваш предлог, с тим што, као и увек, имамо неколико предлога или неколико ствари о којима бисмо могли да продискутујемо, да кажем, да бисмо новац који ћемо уштедети или енергију коју штедимо или све оно што можемо да уштедимо кроз рационално коришћење, у ствари, искористили за нека будућа улагања и за још веће приходе и још веће уштеде.

 Споразум о зајму намењен је побољшању енергетске ефикасности јавних објеката и заснован је на међународном споразуму. Овај део од 15 милиона евра гарантује и субвенционише Република Немачка и један део бесповратних средстава, од милион и 300 хиљада евра, иде из Програма „Инвестициони оквир за Западни Балкан“, Програма ЕУ за техничку помоћ у припреми и пројектовању пројеката за реализацију зајма. KfW ће бити водећа међународна организација која ће спровести и реализовати техничку помоћ са нашим министарствима, различитим, јел' тако**;** Министарством технолошког развоја, и Министарством финансија, и Министарством енергетике. Оно што је најважније за Србију, јесте то да је део ових средстава од милион и 300 бесповратан.

 По потписивању Споразума, оно што је веома интересантно за Зелене Србије, мора бити потписан нови посебни споразум између KfW и Министарства рударства и енергетике, ако смо добро разумели, којим ће се одредити садржај пројеката и које ће се робе и услуге набављати. Тендери су, наравно, међународни, надзор је од стране независних експерата, а целокупно извођење ће се поверити на тендеру комплетно једној фирми или конзорцијуму фирми.

 Ми овде сада имамо неколико питања која могу бити интересантна са становишта уштеде енергије или рационалног коришћења енергије у јавним објектима, посебно неке ствари које би могле да буду модернизоване. Можда наша сазнања нису довољна да кажем да ви већ радите на томе, али да ли је сачињен програм и да ли су одређени приоритети, да ли су ти јавни објекти само школе за улагање у енергетске објекте и који су то објекти предвиђени? Која су техничка решења предвиђена? Оно што је веома битно за нас – да ли има домаће технологије и технике у овим пројектима?

 Кључно питање овог тренутка је изолација у школама. У овом тренутку смемо, али, да ли ми у будућности треба да користимо стиропоре за изолацију и да ли је то добро решење у школским објектима, с обзиром на то да у већини или готово у свим земљама ЕУ за објекте у којима бораве деца нема изолације од стиропора?

 Сада идем мало шире са идејом да из ових кредита ми можемо да остваримо додатне уштеде. Да ли су предвиђене топлотне пумпе, које могу бити домаће производње, да би се истовремено грејали и хладили објекти, а не да лети користимо неефикасно енергетско грејање, а да зими користимо струју и расхладне уређаје и тако дуплу штету стварамо животној средини? Да ли се могу користити котлови на пелет? Да ли је искључено коришћење мазута и угља? Да ли и даље предност имају даљински системи, иако су топлотне пумпе и пелети јефтинији?

 Да ли ће се користити неки нови изолациони материјали? Сада имамо изолационе материјале који са једним милиметром дебљине слоја замењују пет центиметара стиропора? Да ли ће прозори бити опремљени рекуператорима, уређајима који обезбеђују размену чистог и прљавог ваздуха, а да се не губи енергија, јер отварањем прозора губимо 30% енергије? С друге стране, о томе се готово и не прича у Србији, наравно, сви су помињали тоалете у школама, али морамо да размишљамо и даље. То је историјски проблем, чини ми се да нико није крив појединачно зато што немамо тоалете, него их сви заједно немамо 50 година. Није то само проблем последњих годину дана.

 С обзиром на то да деца у школама морају да имају тачно прописане количине кисеоника за рад у учионицама, да ли ћемо, то можда сада излази из делокруга вашег деловања, усвојити директиву о квалитету унутрашњег ваздуха? Још увек и не размишљамо о њој, а требало би што пре оспособити Србију да прати директиве из ЕУ.

 Оно што Зелени Србије сматрају, да је најчистија енергија она коју нисмо морали да произведемо, ми се трудимо у бесконачној производњи прљаве енергије и тиме додатно оптерећујемо здравствени систем, оптерећујемо социјално окружење, оптерећујемо животну средину и стварамо дуплу штету улажући у фосилна горива и у системе који су неефикасни и који, с друге стране, загађују животну средину. Према томе, „Зелени“ сматрају да је најчистија енергија она коју нисмо морали да произведемо.

 Палата Србија греје се на мазут, а хлади се на климу. А било би много боље да се и греје и хлади на топлотне пумпе које би узимале воду из Дунава и, практично, десетоструко се јефтиније у току године и хладила и грејала у току зиме.

 Проблем са једним од кредита KfW јесте да је финансирао и топлане велике снаге од пет мегавата на мазут у крајевима где имамо пуно биомасе и где шума труне на југу Србије. То је недопустиво у двадесетпрвом веку. Ми не смемо да будемо отпад за превазиђене технологије ЕУ, а да их примењујемо у Србији. Ако хоћемо у ЕУ ајде, одмах, да примењујемо оно што и они, или да се оспособљавамо да примењујемо што пре оно што они раде у ЕУ.

 Можда би Одбор за екологију и енергетику могао да достави предлог да се говори о предлогу програма за набавку робе и услуга који буду припремљени за потписивање посебног споразума и да иде у споразум о зајму, и да видимо каква се технологија уводи на тој расправи или можда да организујемо неку јавну дебату.

 Знам да сте ви и да је је ваше министарство имало слуха и за обновљиве изворе енергије и за алтернативне видове финансирања великих пројеката који би могли бити „зелени“ и чини нам се, заиста, да у време враћања овог кредита његови ефекти и ефекти овог великог пројекта могу бити вишеструки, ту се слажемо.

 Према прорачунима Зелених Србије, у овим годинама, трострука или четворострука вредност ће у ствари доћи кроз уштеде, наравно, ако се на прави начин, да кажем, користе те уштеде и ако се улаже, заиста, у праве технологије које доводе до зелених уштеда и до уштеда енергије.

 Уважени министре, ми ове уштеде које ћемо остварити, а чини ми се да ће бити три до четири пута веће, кроз енергију, можда можемо ове уштеде да улажемо у неки револвинг фонд и да проширимо захват тих јавних објеката, па да на тај начин Србију заиста учинимо ефикаснијом, безбеднијом, еколошки безбеднијом и здравијом, еколошки здравијом, зато што производња струје у Обреновцу, то многи грађани Србије не знају нити размишљају о томе када упале прекидач у свом дому, чини да се многа деца у Обреновцу рађају са бронхитисом, опструктивним бронхитисом, са астмама и са алергијским манифестацијама.

 Ми морамо да размишљамо о онима који трпе од лоших технологија или трпе последице неадекватне економије у Србији. Што пре морамо да се оспособимо и што пре морамо грађанима и да објаснимо да неки производи морају да имају реалне цене, а онда све ове уштеде о којима сам ја причао имају смисла и десетоструко су јефтиније од производње струје из угља. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим ученике Прве економске школе из Београда, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. (Аплауз)

 Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић, а нека се припреми народна посланица Мирјана Ђоковић.

 Изволите, господине Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу.

 Поштовани министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, поштовани гости, поштовани ученици, пред нама су четири, рекао бих, веома важна законска предлога, не умањујући важност и значај било којег од ова четири законска предлога, али сходно времену које имају Посланички клуб Социјалистичке партије Србије, ја ћу у свом излагању, пре свега, направити један краћи осврт на два законска предлога. Реч је о Предлогу закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, као и о Предлогу закона о изменама и допунама Царинског закона.

 Најпре, желим да кажем да тероризам свакако јесте велика опасност и велики изазов, један од највећих проблема за савремени свет и потпуно је јасно да за једну успешну борбу против тероризма јесте потребно јединство читаве и целокупне међународне заједнице. Србија свакако подржава борбу против свих облика тероризма. Србија жели да учествује и да да свој допринос у овој веома важној и значајној борби. Србија је недвосмислена у осуди свих облика тероризма. Србија жели да буде поуздан партнер међународној заједници у овој важној и значајној борби. Ова данашња расправа о овом законском предлогу врло јасно говори о спремности Србије да унапреди систем борбе против тероризма усвајајући у Републичком парламенту један овакав законски предлог.

 Србија данас председава ОЕБС-у, у једном веома тешком и деликатном, рекао бих, тренутку и временском периоду, али то јесте веома важно и значајно за Србију, велики изазов, велика одговорност за Србију, шанса коју ће Србија знати да искористи и да побољша свој међународни положај. То је показатељ и потврда да Србију сагледавају као нормалну и уређену државу и као равноправног политичког партнера, што је по мишљењу Посланичког клуба СПС веома важно.

 Зашто сам поменуо председавање ОЕБС-у? Па из једног простог разлога, јер је Србија врло јасно на почетку председавања ОЕБС-у рекла да ће управо највећи изазови током председавања бити тероризам и наравно украјинска криза. И мислим да ће већ у периоду од 30. јуна до 1. јула у Бечу бити одржана једна експертска конференција о борби против тероризма на територији земаља чланица ОЕБС-а.

 Када је реч, конкретно, о законском предлогу о коме данас говоримо, наравно, не доводи се уопште у питање подршка, наравно да ћемо овај законски предлог подржати и тачно је оно што су говориле колеге пре мене и колегинице пре мене, дакле, усвајање овог законског предлога, на једној страни, јесте међународна обавеза Србије, усаглашавање нашег правног оквира, хармонизација нашег законодавства.

 На другој страни, оно што је, по нашем мишљењу, далеко важније, јесте повећање степена сигурности, безбедности наших грађана. Ово је питање које је важно и за нашу економију, али оно што је и те како важно, а о чему сам већ говорио и то ћу опет поновити у једној реченици – Србија ће бити препозната као поуздан партнер међународне заједнице у борби против тероризма као глобалног феномена.

 У претходном временском периоду када је реч о законским оквирима, Србија, рекао бих, није седела скрштених руку. Подсетићу вас, Србија јесте усвојила измене законодавства које предвиђају кажњавање држављана Србије који учествују или организују учешће у оружаним сукобима у страној држави.

 Србија је успоставила, такође, функционални систем за борбу против прања новца и финансирања тероризма. Србија доследно и одговорно извршава своје обавезе у вези са спровођењем Резолуције Савета безбедности УН којима се уводи ембарго на извоз оружја.

 Затим, ајде да не говоримо само о временском периоду од претходних годину и по или две дана, подсетићу вас, рецимо, Србија је 2002. године ратификовала међународну Конвенцију о сузбијању финансирања тероризма, Конвенцију УН против транснационалног организованог криминала са допунским протоколима, Конвенцију УН против корупције, Конвенцију Савета Европе о прању, тражњу, заплени и конфискацији прихода стечених криминалом, Конвенцију Савета Европе о прању, тражњу, заплени и конфискацији прихода стечених криминалом и о финансирању тероризма.

 Дакле, све сам ово навео, из једног простог разлога, да бих рекао да Србија у претходном периоду када је реч о овом питању јесте доста урадила, али усвајањем овог законског предлога ми, заправо, заокружујемо један процес и једну целину и показујемо спремност да унапредимо овај систем.

 Посланички клуб СПС верује, и убеђени смо, да усвајањем законског предлога о које данас говоримо ми хоћемо да унапредимо систем борбе против тероризма кроз, пре свега, репресивне и превентивне мере против финансирања терориста као претходне неопходне фазе у вршењу једног терористичког акта.

 Дакле, већ је о томе било речи. Успоставља се законски механизам за замрзавање имовине лицима која се нађу на листи терориста, њихових помагача и финансијера. Комитет Савета безбедности УН једном годишње, сваке године, ажурира ову листу и мислим да је ово процес који је почео пре неких десет година. Влада је та која утврђује листу означених лица на основу листе означених лица од стране УН, а на предлог надлежних државних органа и на основу образложеног захтева друге државе.

 Наравно, оно што, такође, желим да кажем јесте да је у борби против тероризма потребна координирана међународна акција, потребна је пуна сарадња свих надлежних институција и надлежних органа и треба по мишљењу Посланичког клуба СПС, у правом смислу речи, пресећи оно што јесу корени тероризма, а по нашем мишљењу који леже у илегалној трговини оружјем, у прању новца и трговини наркотицима. То је та логистика, основ за вршење касније неког терористичког акта. Поновићу још једном, наравно, Посланички клуб СПС у дану за гласање хоће да подржи овај законски предлог.

 Што се тиче измена и допуна Царинског закона и о томе је већ било речи, с тога само у неколико реченица.Тачно је ово, овде је заправо реч о усклађивању нашег законодавства са законодавством ЕУ и правилима Светске трговинске организације и то је потпуно логично и потпуно нормално, имајући на уму стратешко опредељење Србије да будемо пуноправна чланица ЕУ и Светске трговинске организације, али то није једини разлог зашто ће Посланички клуб СПС у дану за гласање подржати овај законски предлог.

 Наиме, ми овај законски предлог подржавамо, јер сматрамо да ће његова примена олакшати пословање привреде, нарочито, када је реч о међународној трговини.

 Дакле, уводи се нови компјутеризовани транзитни систем који подразумева размену електронских порука и на тај начин уштедеће се и новац, уштедеће се и време.

 Постајемо део једног великог европског система, што је по нашем мишљењу веома важно, а верујемо да ће се усвајањем овог законског предлога смањити простор за злоупотребу, односно за илегалну трговину.

 Такође, и о томе је било речи, дакле, овде је реч о усклађивању са новим законом о прекршајима, односно материју прекршаја у Царинском закону регулише, као што је то и министар рекао у уводном излагању, нови закон о прекршајима који поједностављује процедуре за блаже прекршаје уз значајно смањење трошкова за саму државу, што је за нас у потпуности прихватљиво.

 И, на самом крају, у дану за гласање подржаћемо и овај законски предлог. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик магистар Мирјана Ђоковић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре са сарадницима, колеге посланици, уважени ученици који својим присуством доприносите јавности рада овог високог дома, желим да кажем да данас говоримо о веома важна четири Предлога закона.

 Први закон о коме данас говоримо јесте Закон о ограничавању, располагању имовином у циљу спречавања тероризма који треба да реши многе проблеме.

 Доношењем овог закона унапређујемо борбу против тероризма установљавањем система превентивних и репресивних мера против финансирања тероризма.

 Још од 1. јануара 2006. године ступио је на снагу Кривични закон и одредба члана 393. финансирање тероризма инкриминисано је као посебно кривично дело. Такође, прописана је и обавеза установљавања законског оквира за предузимање превентивних мера на спречавању финансирања тероризма, као и обезбеђивање ефикасне међународне сарадње са другим државама чланицама на овом плану.

 Важно је истаћи да задржавањем тренутног стања и нерегулисањем ове области законом држава не би могла на адекватан начин да одговори међународним обавезама преузетим чланством у међународним организацијама и ратификацијом релевантних међународних правних аката.

 Закон се доноси по хитном поступку, јер се његовим доношењем испуњавају међународне обавезе и усклађују прописи са прописима ЕУ. Намеће нам се питање – какве ће ефекте имати доношење овог предлога закона. Његово доношење прописује одређене обавезе и то најпре на органе јавни власти, притом мислим на Владу, Министарство надлежно за спољне послове, МУП, орган надлежан за безбедносне и обавештајне послове, Управа за спречавање прања новца, Дирекција за управљање одузетом имовином, судови и јавни бележници.

 Затим, овај закон има одређене обавезе и за физичка лица која имају послове или друге сличне односе са означеним лицем или код којих се имовина налази, и правна лица, банке, рачуноводствене агенције, осигуравајућа друштва, брокерско-дилерска друштва.

 Ефикасна примена закона ће захтевати додатну едукацију и специјализацију у овој области запослених у органима јавне власти који ће учествовати у спровођењу закона. Примена овог закона изазваће трошкове грађанима и привреди, с тим да се наведена последица не може избећи пошто је доношење овог закона међународна обавеза Републике Србије проистекла из чланства државе у организацији УН.

 Са друге стране, трошкови ће се оправдати, јер се применом овог закона унапређује борба против тероризма, установљавањем система превентивних и репресивних мера, против финансирања тероризма, као претходне неопходне фазе у вршењу терористичких аката.

 Тако повећавамо општу сигурност у држави, а доприносимо да Србија буде препозната као један поуздан партнер међународној заједници и у борби против тероризма као једног, заиста, глобалног проблема који морамо да решимо.

 Очуваност, интегритет и стабилност кредитних и финансијских институција и поверење у финансијски систем, у целини, могу озбиљно бити угрожени покушајима појединаца или група да прибаве законито или незаконито стечен новац у сврхе предузимања аката тероризма.

 Овим законом свакако треба превентивно да се утиче на означена лица и са њима повезана лица тако да избегавају успостављање пословних односа са лицима из Србије, јер ће бити свесни ризика да ће бити пријављени надлежним државним органима и да ће располагање њиховом имовином бити ограничено.

 Тиме ће бити спречена евентуална злоупотреба домаћег финансијског тржишта у циљу финансирања тероризма, а то ће допринети бољој оцени Србије на међународном плану у смислу њеног пословног и инвестиционог рејтинга.

 Спречавање злоупотребе домаћих правних и физичких лица за финансирање тероризма и очување интегритета, репутацију и стабилност финансијског система, допринеће повећању једне опште правне сигурности у држави Србији.

 Многе релевантне организације имале су прилику да дају своје сугестије када се овај закон налазио у форми нацрта, а чак су своје сугестије дали и експерти Савета Европе и, углавном, све се то тицало техничких питања, а у питању је било чак и језичко прилагођавање.

 Овим законом је предвиђено да је министар надлежан за послове финансија у обавези да у року од шест месеци, након ступања на снагу овог закона, донесе одговарајуће подзаконске акте, који ће регулисати начине на које ће правна и физичка лица испуњавати своје обавезе извештавања и о начину на који ће надлежни државни органи поступати по поднетим обавештењима.

 Други закон о коме данас говоримо јесте Царински закон и његова савременост се огледа у чињеници поједностављења царинске процедуре, њеног бржег и ефикаснијег обављања, што све заједно доприноси убрзању царинског поступка и смањењу трошкова у спољнотрговинском промету.

 Што се тиче измена и допуна у делу где је регулисана материја царинских прекршаја, ту би смо најпре указали на основни циљ Царинског закона, а то је заштита економских, фискалних и финансијских интереса Републике Србије, затим, заштита Републике Србије од незаконите илегалне трговине, безбедности, заштита људи и животне средине, као и олакшавање међународне трговине.

 Царинским законом уређују се царинске радње и поступци, као и права и обавезе лица и царинског органа, које из тих радњи и поступака проистичу.

 Сви учесници у царинском поступку дужни су да се понашају у складу са прописима, јер свако непоштовање прописа, свакако за собом повлачи одређене санкције.

 Ја ћу искоментарисати Предлог закона, чланове 14. и 15. којим се мењају чланови 229. и 231. Царинског закона.

 Измене се тичу обезбеђења за наплату царинског дуга. Уместо досадашње банкарске гаранције, као облик обезбеђења, изменама је предвиђено да свако лице са пребивалиштем, односно седиштем у Републици Србији може бити гарант уколико је прихватљива предложена гаранција по оцени царинског органа.

 Чланом 22. Предлога закона мења се члан 296. Царинског закона. Овом изменом предвиђена је блажа новчана казна за учиниоце прекршаја, под условом да царинска вредност робе која је предмет прекршаја не прелази износ од хиљаду евра у динарској противвредности, прерачунато у складу са чланом 54. овог закона.

 Чланом 26. Предлога закона, измењен је члан 302. Царинског закона, тј. прописана је другачија надлежност органа.

 Према новом законском решењу, царински орган издаје прекршајни налог за прекршаје, за које је прописана казна у фиксном износу, а за прекршаје за које се не издаје прекршајни налог царински орган подноси захтев за покретање прекршајног поступка.

 Желим да кажем и неколико речи о Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму између КfW Франкфурта на Мајни и Републике Србије за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“. Овим споразумом о зајму предвиђено је планирано задужење у износу од 15 милиона евра, којим Србија узима зајам и средства повлачи у траншама са каматном стопом, која ће бити фиксирана за цео период зајма. Каматна стопа износи 2,1% на годишњем нивоу, а период трајања зајма је 12 година. Крајњи рок за његово повлачење је 30. децембар 2017. године.

 Реализација Пројекта „Еенергетске ефикасности у јавним објектима“, , школама, договорена је на међудржавним консултацијама између Владе Републике Србије и Савезне Републике Немачке, одржане у марту 2011. године, по коме је немачка страна обезбедила развојни кредит, најпре од 10 милиона евра, а онда 2012. године, на преговорима је прецизирано да се у ту сврху додели још пет милиона евра.

 Циљ Пројекта је унапређење енергетских својстава зграда, школа и других образовних установа, са циљем да се у њима смањи потрошња енергије и унапреде услови за учење и рад.

 Овим пројектом биће обухваћено око 30 до 40 наших школа. Локални доприноси општина на чијој се територији налазе школе и друге образовне установе, укључене у овај пројекат, за радове на инвестиционом одржавању предвиђени су на нивоу од 1,5 милиона евра.

 Предвиђеним мерама остварила би се значајна уштеда у погледу потрошње енергије у школама и другим образовним установама, а што би имало позитиван утицај на буџете из којих се ти објекти финансирају.

 И на крају моје данашње дискусије, желим да кажем да треба да се усредсредимо само да, и када наша влада, која ради добро, обезбеди овакве кредите, да се ми са нивоа локалних самоуправа потрудимо да обезбедимо ваљану пројектну документацију. Јер, ништа нам не вреде овакви повољни зајмови уколико ми немамо готове пројекте.

 У дану за гласање, са својим колегама из Посланичке групе СНС, подржаћу ове предлоге закона. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Није ту.

 Поштовани посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова, због потребе да што пре донесемо акте из дневног реда ове седнице.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Госпођо председавајућа, уважени министре, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, уважени грађани Србије, поштоване Нишлије, пошто имам врло мало времена од посланичке групе, покушаћу да у неколико реченица дам неко своје виђење данашњег дневног реда, са неким сугестијама господину министру, нарочито око тачке 3, кредита са Франкфуртом на Мајни.

 Поштовани грађани, тачка број један данашњег дневног реда је Предлог закона о ограничавању располагања имовине у циљу спречавања тероризма и то је у суштини закон који произилази из обавеза утврђених у релевантним међународним документима, пре свега мислим на резолуције Савета безбедности ОУН.

 У другом Извештају Комитет „Мелвил“, то је тело Савета Европе, о напретку којим је Република Србија оцењена негативном оценом у овој области, надам се да ћемо доношењем овог закона и свега онога што ће пратити овај закон добити позитивну оцену на следећем састанку тог комитета.

 Не бих више причао о овом закону, због мало времена, већ бих се окренуо неким другим темама. Све оно што смо ми као посланичка група имали као замерку на Предлог закона, дали смо кроз амандмане, па ћемо у дану када будемо причали о појединостима разматрати те наше предлоге. Надам се да ћете нам изаћи у сусрет и да ћете уважити наше амандмане.

 Оно што сам очекивао, поштоване колеге народни посланици, од нашег господина министра када је елаборирао Закон о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, а, напомињем нашим суграђанима који прате овај пренос да је овај закон у процедури већ осам месеци и да је Министарство финансија, на чијем је челу тада био господин Крстић, ако се не варам, ставило у скупштинску процедуру, онда сам очекивао да нам министар каже да Министарство или неко у Министарству ко је био задужен за то није пратио пут закона који је ушао у скупштинску процедуру па је по инерцији, пошто закон прате подзаконска акта, Министарство, иако закон није усвојен, 25. децембра 2014. године, на Влади усвојило Уредбу о изменама и допунама Уредбе о царинским дозвољеним поступцима са робом, итд, која је објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 145 из 2014. године, дакле, очекивао сам објашњење од господина министра – да смо ми прво на Влади усвојили уредбе, а онда у односу на уредбе, тј. обрнуто, сада усвајамо закон на основу кога је требало да буду донесене уредбе. Господине министре, очекивао сам да ћете ви то да прокоментаришете и да објасните.

 Нормално је да ћемо ми да усвојимо овакав закон и он је усаглашавање са документима ЕУ, али, требало је, бар да знамо да смо нешто урадили напамет и да је то разлог хитности, јер се неко у вашем министарству није бавио проблематиком за коју је плаћен.

 Оно о чему бих хтео да кажем неколико реченица јесте Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између КfW Франкфурта на Мајни и Републике Србије у износу од 15 милиона евра за Пројекат „Еенергетске ефикасности у јавним објектима“. Искрено се надам, а снажно подржавам овакве кредите и овакве инвестиције, јер је то нешто што пре свега упошљава привреду, а, с друге стране, смањује трошење енергетских ресурса у Србији, али оно што бих волео да се не деси, то је, да ми повучемо овај кредит и да уђемо у кредитни аранжман, а да немамо пројекте. Да се не деси нешто као што је, рецимо, случај „Београда на води“, да продајемо зграде где још нисмо урадили, ни донели законе о експропријацији, а камоли извршили експропријацију земљишта. Надам се да за ових 15 милиона имамо пројекте и да ћемо ангажовати средства.

 Још на нешто бих вам, господине министре, скренуо пажњу, а то је да би требало да погледате програм странке „Заједно за Србију“, нарочито, део који се односи на економију, јер је енергетска ефикасност нешто где ми предлажемо да буде покретач развоја Републике Србије. У Србији има милион и по објеката који треба енергетски да се обезбеде, а дубоко смо убеђени и уверени у то да је то нешто што би покренуло и грађевинску индустрију и индустрију која производи ове материјале. Зато би требало да погледате то, јер „свети грал“ не постоји у економији, нити нека фирма која може да донесе бољитак својим ангажовањем…

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, потрошили сте време.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, али само још једна реченица.

 … него то можемо само нашом памећу и нашим ангажовањем.

 Ја вам захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Звонимир Стевић. Изволите.

 И онда, после правимо паузу.

 ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, у оквиру првог заједничког начелног претреса, говорићу о Предлогу закона о изменама и допунама Царинског закона, као и о Закону о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја.

 Полазећи од чињенице да је основно опредељење Републике Србије да постане пуноправан члан Светске трговинске организације и ЕУ, проистиче обавеза усаглашавања националног законодавства, укључујући и царинске прописе, са законодавном регулативом ЕУ и правилима Светске трговинске организације.

 Усаглашавање националног законодавства којим се регулише транзитни поступак предуслов је за добијање одобрења Заједничког комитета ЕУ, ЕФТА за приступање Конвенцији о заједничком транзиту. Управо је због тога било неопходно унети поједине измене и допуне у Царински закон, како би се омогућио развој, али и примена Новокомпијутеризованог транзитног система, који представља компитабилне апликације за национални транзит, усклађен са системом и процедурама Конвенције о заједничком транзиту и правилима за Новокомпјутеризовани транзитни систем, као и са решењима садржаним у Царинском закону ЕУ.

 Наравно, овим изменама и допунама није нарушен основни циљ закона, а то је заштита економских, фискалних и финансијских интереса Републике Србије, заштита Републике Србије од незаконите и илегалне трговине, безбедности и заштита људи и животне средине, као и олакшавање међународне трговине.

 У циљу постизања остварења циља царинских органа, предложеним изменама и допунама Закона методе рада су модернизоване, а сарадња између различитих сектора ће бити успостављена или оснажена.

 Модернизација је нарочита приметна у примени новог система, Новокомпјутеризованог транзитног система о којем би овом приликом рекао нешто више.

 Основни принцип царинског транзитног поступка је да се омогући кретање робе из једне у другу царинарницу у оквиру исте или неке друге царинске територије, без наплате царина и других дажбина које се могу применити на увезену или извезену робу без примене мера трговинске политике, а под условом да се испуне сви захтеви који се односе на пломбе, рокове или обезбеђење и слично.

 Транзит може бити национални царински транзитни поступак, када се транзитни поступак односи само на царинску територију Републике Србије, а полазна и одредишна царинарница се налази на овој територији.

 Међународни царински транзитни поступак је транзитно кретање као део јединствене царинске транзитне операције, током које се прелази једна или више граница у складу са билатералним или мултилатералним споразумима, а полазна и одредишна царинарница се налази на различитим царинским територијама.

 Управо из разлога повећане трговине и у циљу превожења робе по Европи, сачињене су две конвенције између земаља Европске заједнице и земаља ЕФТА. У једној је установљен заједнички транзитни поступак, док друга прописује поједностављење формалности у трговини робама, увоз и извоз увођењем јединствене царинске исправе.

 Конкретно, Новокомпјутеризовани транзитни систем обухвата**:** под један, заједнички транзит и, под два, заједнички транзитни поступак. Заједнички транзит се користи за превоз робе која није у слободном промету у ЕУ између две тачке у оквиру ЕУ, без плаћања увозних дажбина и других надокнада. Заједнички транзитни поступак користи се за превоз робе између 28 држава чланица ЕУ и других земаља потписница Конвенције о заједничком транзитном поступку из земаља ЕФТА – Исланд, Норвешка, Лихтенштајн, Швајцарска и Турска.

 У Републици Србији ЕУ је највећи донатор у сектору царине, који подстиче њену модернизацију усклађивањем са европским стандардима, као и са законским актима и поступцима. Пројекат техничке помоћи и Управа царине Србије за подршку модернизацији царинских система углавном се односи на развој Новокомпјутеризованог транзитног система и помоћ за приступ Србије Конвенцији о заједничком транзитном поступку.

 Управа царине, у сарадњи са делегацијом ЕУ у Београду, успешно је завршила пројекат изградње административних капацитета царинске службе за пуну имплементацију заједничког транзита ЕУ. У релацији тог пројеката из ИПА фонда утрошено је 1,5 милиона евра, док је за имплементацију Новокомпјутеризованог транзитног система у Србији обезбеђено 4,1 милион евра. Увођење таквог система један је од услова за пуноправно чланство у ЕУ.

 Европска комисија и све државе чланице ЕУ, као и све земље ЕФТА, развиле су и примењују компјутеризовани систем за транзитни поступак. План је да Србија током 2015. године уведе нови компјутеризовани транзитни систем на свом царинском подручју, заснован на размени електронских порука између привредних субјеката националних и међународних царинских испостава и ЕУ.

 Највећа корист од новог система је беспапирно пословање, односно могућност да се користи систем размене порука. Уместо досадашње процедуре пријављивања возила и робе, то ће омогућити да једном поднета декларација испрати цео ток транспорта, тачније, знаће се у сваком тренутку где се налази роба.

 Једна од најважнијих ствари биће аутоматизовани информациони систем за увоз и извоз, што ће омогућити да једном поднет документ више не мора да се подноси. Тиме ће се остварити значајне уштеде у новцу.

 Када говоримо о задржавању теретних возила на граници, применом Новокомпјутеризованог транзитног система то време ће бити сведено на минимум. Просечно задржавање на Батровцима је 34 минута, на Хоргошу 40, на Градини око 40, на Прешеву око 20 минута, а када се уведе нови систем, неће бити чекања на граници. Заправо, сва документа извозник, оператор или шпедитор подносиће електронски чим роба крене, па се време задржавања на границама своди на минимум, а елиминише се или своди на најмању могућу меру субјективност оних који обављају контролу.

 Познато је да су припреме за примену новог система већ започете и да су настале поједине потешкоће, али смо уверени да ће наши државни органи бити у стању да примене нови систем у потпуности до 1. октобра ове године, када је рок да Србија постане део јединственог европског транзитног система.

 Оно што је, такође, изузетно важно, то је идеја ЕУ да се буде од помоћи привреди и то се управо постиже кроз овај нови систем. Наиме, пружа се могућност да поједина предузећа добију привилеговани статус, односно да добију право на печат, одређивање висине царине и уплаћивање новца по том основу. Њихови економски оператери ће све сами радити. Попуњаваће декларације, стављати пломбе, слати возила, а царина ће имати приступ рачунарима и повремено ће контролисати податке и физички проверавати оне који обављају царињење.

 У случају да дође до злоупотребе овог права, царина ће га одузети заувек, а прекршиоце подвргнути сталним контролама. Циљ је да се привреда не задржава и да се одвоје добри од лоших. Просечно у Европи је око 10% фирми које не поштују прописе. Онда се поставља питање – зашто остали, а њих је 90%, испаштају због неодговорних?

 Измене и допуне Царинског закона, такође, предвиђају и поједностављења процесуирања блажих прекршаја, уз значајно смањење трошкова за државне органе, што је усклађивање са новим законом о прекршајима. Наиме, прекршајним налогом органи управе добиће ефикасно средство за санкционисање блажих прекршаја, за које је прописана новчана казна у фиксном износу.

 Како се починиоцима прекршаја издавањем налога нуди могућност да, у случају плаћања половине изречене казне у року, за добровољно плаћање остварује значајну уштеду, може се очекивати значајно повећање броја добровољно плаћених казни, а самим тим и повећање укупног прихода за буџет Републике Србије по основу наплате ових казни. За све друге прекршаје за које је прописана новчана казна у распону, органи управе ће бити у обавези да надлежном прекршајном суду поднесу захтев за покретање прекршајног поступка.

 Даље, чланом 2. Предлога закона уносе се измене којима се врши усклађивање са царинском терминологијом и са Царинским законом ЕУ.

 У члановима од 10. до 13. Предлога закона мењају се и допуњују одредбе које се тичу робе која напушта царинско подручје Републике Србије, односно сажете декларације, па се овим члановима прописују услови у погледу рока, као и случајеви када се она не подноси, као и начин подношења ове декларације, прописује се под којим условима комерцијални, лучки и транспортни документи могу да се користе као сажете декларације.

 Такође, овим члановима се регулише ко може поднети сажету декларацију и када и под којим условима може одобрити допуну ове декларације.

 Чланови 14. и 15. се односе на измене које се тичу обезбеђења за наплату царинског дуга. Уместо досадашње банкарске гаранције као облика обезбеђења, изменама је предвиђено да свако лице са пребивалиштем, односно седиштем у Републици Србији, може бити гарант уколико је предложена гаранција прихватљива по оцени Царинског органа.

 Што се тиче Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја, њиме се омогућава спровођење двостраног међународног Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније у циљу предупређивања и сузбијања повреда царинских прописа, сузбијања кријумчарења, убрзања робног и путничког промета између две земље и размене искустава у раду царинских органа.

 Осим тога, потврђивањем овог споразума обезбеђује се правилна примена царинских прописа кроз размену информација. Споразум је сачињен у Београду 10. новембра 2014. године, а настао је као резултат чињенице да се кршењем царинских прописа наноси штета привредним, трговинским, финансијским, друштвеним, културним, индустријским, пољопривредним интересима две земље, са циљем да се кроз ефикасну сарадњу царинских органа они спрече.

 Споразумом је јасно дефинисана и прецизирана сарадња царинских органа две државе, почев од узајамне административне помоћи, размене информација, докумената, обавештења, преко правилне примене царинских прописа и деловања, у циљу спречавања, истраживања и борбе против кршења царинских прописа, па све до конкретних радњи приликом вршења царинске дужности.

 Поред наведеног, у члану 19. предвиђено је да**:** под један, одредбе Споразума примењују царински органи држава страна уговорница**;** под два, да се образује Мешовита српско-албанска комисија, која се састаје по потреби, на захтев било ког царинског органа, ради анализе спровођења одредаба овог споразума, као и решавања спорних питања која могу да настану у његовој примени**;** под три, да се спорна питања за која се не пронађе одговарајуће решење реше договором између страна уговорница**;** и под четири, да се стране уговорнице састају на захтев или по истеку од пет година ради његове ревизије, осим ако једна другу писмено не обавесте да таква ревизија није потребна.

 На овај начин, учињен је још један корак ка бољој регионалној сарадњи и стабилности, што је и циљ наше владе, а уједно, још један успешно остварен задатак министра спољних послова Ивице Дачића.

 Због свега наведеног, Посланичка група СПС у дану за гласање подржаће измене и допуне Царинског закона, као и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ивана Динић. Изволите.

 ИВАНА ДИНИЋ: Поштована председавајућа, госпођо Гојковић, уважени министре са представницима Министарства, колеге народни посланици и посланице, пред нама је данас јако важан сет закона о којима су, када је у питању Предлог закона о изменама и допунама царинског закона, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја, као и Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, детаљно и систематски говориле моје колеге Неђо Јовановић, Звонко Стевић и Ђорђе Милићевић.

 Данас ћу се највећим делом осврнути на Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између KfW, Франкфурта на Мајни, и Републике Србије у износу од 15.000.000 евра за реализацију Пројекта „Енергетска ефикасност у јавним објектима“.

 Оно што је врло битно јесте истаћи да смо ми свесни да је сума од 15.000.000 евра велика сума и велики зајам и због тога јесте обавеза и одговорност Републике Србије да овај пројекат реализује тако да се након њега виде дугорочни ефекти, односно да реализација овог пројекта донесе дугорочни бенефит грађанима Републике Србије, како у рационалнијој расподели коришћења извора енергије и све веће употребе обновљивих извора енергије, тако и у повећању енергетске ефикасности у потрошњи енергије.

 Оно што је врло важно и на шта морамо обратити пажњу јесте да постоје кључне карактеристике по питању потрошње енергије у Републици Србији, и то су параметри који су потпуно другачији од параметара у ЕУ. Дакле, на нама је да уштедимо, како у потрошњи енергије, тако и на рачунима за утрошену енергију, а тако и на очувању животне средине по питању загађења емисијом угљен-диоксида.

 Навела бих неке параметре. Наиме, у Србији се енергија још увек троши, као 60-тих година прошлог века у ЕУ. Средња потрошња енергије по квадратном метру у Србији је око два и по пута већа него у Северној Европи. Потрошња енергије по јединици бруто друштвеног производа у Србији је три пута већа од просечне у свету. Емисија угљен-диоксида по јединици бруто друштвеног производа је најмање два пута већа од светског просека. Око половине свих домаћинстава у Србији троши 340 киловат часова по метру квадратном годишње, што је три пута више у односу на земље Западне Европе. Око 60% популације користи дрво или лигнит, као главни извор енергије за грејање, санитарну топлу воду и кување. Хроничне болести су, укључујући и болести дисајних органа, директно везане са знатним загађењем унутрашњег простора.

 Србија је након потписивања Споразума о стабилизацији придруживању са ЕУ у обавези је да прилагоди прописе ЕУ директивама, укључујући и Директиву о енергетској ефикасности зграда. Потпуна примена ове директиве захтева потпуно реструктурирање важећих прописа у зградарству који се нису мењали од краја 80-тих година прошлог века.

 Чињеница и кључна ствар код реализације овог пројекта је да Србија троши нерационално енергију у зградарству и да се највећи део те енергије троши на грејање, а с обзиром на повишене температуре у току лета, последњих неколико година, такође, и на хлађење ових објеката. Међутим, ми никако не смемо сметнути са ума да Србија има технички потенцијал за уштеду енергије и за ефикасније коришћење енергије. Међутим, тржишни потенцијал је доста скромнији у односу на ово, из разлога што је велики део наше нације и наших грађана, потрошачи енергије, сиромашно. Не постоји довољна мотивисаност за улагање у повећање енергетске ефикасности. Такође, услови кредитирања су још увек неповољни и информисаност наших грађана. Дакле, ми морамо да настојимо и да променимо свест наших грађана и то колико је, заправо, битно да уштедимо на рачун ефикаснијег коришћења енергије.

 Оно што је, дакле, суштина улагања средстава из напоменутог зајма, од 15.000.000 евра, јесте инвестирање у штедњу, која ће имати дугорочне ефекте и стабилизацију енергетског сектора, ефикаснијим коришћењем енергије, уз примену обновљивих извора енергије.

 Дакле, циљ реализације Пројекта повећања енергетске ефикасности у јавним објектима јесте и ефикасније коришћење енергије, али и формирање енергетске стабилности у Републици Србији која, поред великог броја природног ресурса које поседује, има велики потенцијал за тако нешто. Морамо да радимо на томе да сачувамо животну средину, за нас и за наше наследнике, односно да омогућимо смањење емисије угљен-диоксида. Исто, морамо да се залажемо за то да на овај начин вршимо финансијску уштеду, дакле,не само у располагању коришћења различитих извора енергије, већ и у финансијском смислу, јер ова уштеда неће бити занемарљива у неком дугорочном периоду.

 Такође, сматрам да је и обавеза локалних самоуправа да учествују у реализацији овог пројекта. На који начин? Чињеница јесте да је неопходно припремити техничку документацију и омогућити да се овај пројекат лакше реализује. Чињеница јесте да је могућност сваке локалне самоуправе да пружи техничку подршку реализацији овог пројекта и да, уколико је у могућности, финансијски допринесе реализацији овог пројекта.

 Због свих напоменутих ефеката и бенефита, које ће осетити сви потрошачи и грађани Републике Србије, а и сам буџет из ког се издваја за потрошњу енергије у јавним објектима и зградама, Посланичка група СПС у дану за гласање подржаће сет ових закона и овај конструктивни Предлог закона о коме сам данас говорила. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу од једног часа, тако да са радом настављамо у 15.00 часова. Хвала.

 (После паузе – 15.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са данашњим радом.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народни посланик Весна Симић.

 Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, господине Арсићу, поштоване даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, ја ћу у неколико реченица да кажем о Предлогу закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма и, друго, Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму између Немачке Развојне банке и Републике Србије.

 На основу одредбе Главе VII, Повеље УН, Република Србија је у обавези да предузима обавезе као равноправна чланица УН за спровођење резолуција које донесе Савет безбедности.

 Поштовани посланици, резолуције УН доносе се, такорећи, свакодневно. Савет безбедности УН донео је велики број резолуција којима се прописује примена репресивних мера против тероризма и његових финансијера. Које су то репресивне мере против тероризма? Има их јако много, ја ћу споменути само три групе. То су**:** прво, мере спречавања коришћења територија држава од стране терориста и њихових финансијера, друго, ефикасна контрола граница са циљем спречавања преласка терориста и њихових финансијера на територије држава чланица УН и, треће, група мера спречавања коришћења имовине и финансијских средстава терориста и њихових финансијера.

 Све чланице УН, па и Република Србија као пуноправна чланица УН, обавезне су да донесу прописе којима се регулишу ограничавање и располагање имовином и финансијским средствима која се налазе на територији чланице УН.

 Републику Србију обавезује и чланство у Савету Европе да оцењује спровођење закона из области кривичне и финансијске регулативе у оквиру одређених тела Савета безбедности, а којa се баве спречавањем прања новца и финансирања тероризма.

 Поштоване даме и господо, нису у праву народни посланици из опозиционих клупа који данас упућују критику да каснимо са овим законом. Ја ћу цитирати одговор њима: „Република Србија“, по оцени званичника Савета Европе, „има потпуну неусаглашеност система са међународним стандардима у области спречавања располагања имовином терориста, па је затражено што хитније доношење прописа“, завршен цитат. Пошто је та оцена дата 2009. године, и поновљена 2012. године, када је Република Србија добила негативну оцену као потпуно неусклађена, сву одговорност сноси бивша власт, бившег режима ДС, било једног или другог крила.

 Зато је добро што је Влада Републике Србије предложила овај закон народним посланицима на разматрање и на његово усвајање. Доношењем овог закона Република Србија испуњава, како своју европску, тако и међународну обавезу усклађивања својих аката са међународним актима у спречавању располагања имовином терористима и њиховим финансијерима, а уједно и јача безбедност својих грађана, што је и уставна обавеза не само Владе Републике Србије, него и свих њених грађана.

 Овај други закон, односно Предлог закона о Споразуму о зајму између Немачке развојне банке KfW и Републике Србије, у износу од 15 милиона еура, за Пројекат „Енергетска ефикасност у јавном сектору“ има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, који је поднео нама народним посланицима, како знате, у Народној скупштини Републике Србије, 27. априла, Господње 2014. године. Да вас подсетим још једном, тај експозе председника Владе, господина Вучића је најтемељитији, најсвеобухватнији, најпрецизнији и највећи од свих претходних 72 експозеа, од 1805. године, од времена првог председника Проте Матеје Ненадовића, до данас.

 Овај споразум има своје упориште и у Закону о буџету Републике Србије за 2015. годину, који смо ми посланици Народне скупштине усвојили, где је у члану 3. предвиђено да се Република Србија може задужити код Немачке развоје банке у Франкфурту на Мајни до 15 милиона евра за спровођење Пројекта „Енергетске ефикасности у јавном сектору“.

 Поштовани посланици, овај пројекат ће помоћи, прво, ширењу свести о значају енергетске ефикасности, друго, преношењу знања ЕУ на пољу побољшања и имплементације законске регулативе, треће, повезивању свих релевантних учесника на пољу енергетске ефикасности, четврто, већем квалитету васпитања и образовања наших ученика пошто се ради о санирању објеката из подручја васпитања и образовања, у првом реду школа и, пето, побољшању услова боравка, како наших болесника у болницама, тиме и живота и рада нашег медицинског особља, јер се ради о поправци и реконструкцији одређених домова здравља и болница. Сам Пројекат се бави применом мера енергетске ефикасности у јавним објектима, како социјалне намене, као што су школе, болнице итд.

 Морам напоменути, даме и господо, да је овај пројекат започет још давне 2007. године. Овај предлог закона је наставак континуитета пројекта од 2007. године, а реализација првог, као и овога, вршила се у одређеним фазама.

 У правој фази првог Пројекта, реализација пројекта – санирано је у оном делу 28 школа и болница у преко 25 локалних самоуправа по Србији. У другој фази Пројекта санирано је 62 објекта, школе и болнице, установе социјалног старања у преко 50 градова и општина Републике Србије.

 Поштоване даме и господо, поштовани грађани Србије, вероватно бисмо ми још више поправили и санирали одређени број школа и болница да није било господина Божидара Ђелића, јер је по његовој „мудрој“ одлуци из 2003. године, на курсним разликама, држава изгубила, захваљујући њему, 300 милиона евра, јер је он одлучио да две милијарде државног дуга у доларима конвертује у евре, а убрзо после тога америчка валута је изгубила 25% своје вредности. То је изјава и Фискалног савета, јер Фискални савет зна зашто је донета таква одлука.

 Међутим, зато што није постојала стручна анализа, а то је поновљено и 2011. године, када је Србија кренула да се задужује у доларима и позајмила пет милијарди евра, а онда је долар ојачао, па нам је дуг опет због курсних разлика увећан 500 милиона евра, опет, захваљујући ДС, а овог пута и господину Ђелићу и господину Цветковићу.

 Поштоване даме и господо, Република Србија узима овај зајам по повољним условима. Каматна стопа ће бити фиксирана за читав период од трајања зајма, а каматна стопа износи 2,1% на годишњем нивоу. Како су и колеге и колегинице рекле, кредит ће се вратити у времену од 2017. до 2026. године. Оно што је битно, а то је да ће се реализација читавог Пројекта фокусирати на школе, што је јако значајно због осигурања адекватних услова за боравак наших ученика у школама, а што ће се сигурно позитивно одразити на успех и квалитет знања наших ученика.

 Дакле, Пројекат поред осталог има за циљ унапређивање енергетских својства зграда школа са циљем да се у њима смањи и потрошак енергија, а уједно и унапреде услови за учење и рад како наших ученика, тако и наших наставника. Пројекат ће обухватити побољшање енергетских услова у 30, односно 40 школских објеката. У првој фази реконструираће се 20 школских објеката који су били предвиђени за рехабилитацију пројектом Светске банке, а у другој фази отвориће се реконструкција, негде, око, 15 до 20 објеката који ће бити изабрани у сарадњи са Министарством просвете и науке Републике Србије.

 Све у свему, овај пројекат ће остварити значајне уштеде у потрошњи енергије како у школама, тако и другим институцијама и тиме позитивно утицати на буџет Републике Србије из којег се школе финансирају.

 За овај споразум ће гласати посланици СНС, као што је и представник посланичке групе, наш председник посланичке групе већ рекао, а позивам и вас, господо народни посланици из опозиционих клупа, да и ви дате свој глас како за овај закон, тако и остале законе, јер ћете тако бар мало, па макар и на тај начин, демонстрирати своју приврженост модернизацији Србије, за коју се тако здушно залаже председник Владе Александар Вучић и читава Влада Републике Србије, потпомогнута од стране председника Србије, господина Томислава Николића. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Весна Симић, а нека се припреми народна посланица Ирена Алексић.

 Изволите.

 ВЕСНА СИМИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, господине Арсићу, уважени министре са сарадницима, колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, у свом данашњем излагању осврнућу се на Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, као и на Предлог закона о изменама и допунама Закона о царинском систему.

 Досадашњи Закон о изменама и допунама Закона о царинском систему донет је 2010. године, а допуњен, у „Службеном гласнику“ Републике Србије број 111, из 2012. године.

 Оно што је од посебног значаја у овом закону то је чињеница поједностављења царинске процедуре. Међутим, новине садржане у овом закону уследиле су на основу опредељења Републике Србије да постане пуноправни члан ЕУ и Светске трговинске организације. Такође, битна је чињеница, садржана у изменама закона, то је примена новог компјутерског транзитног система, као и заштита економских, фискалних, монетарних и финансијских интереса.

 Нови закон уређује и царинске радње и поступке, као и права и обавезе физичких лица, али и царинског органа. Сходно овоме предвиђају се и казне за повреду царинских прописа, а све у складу са правом ЕУ, које регулише ову материју.

 Новине јесу и измене у делу којим је регулисана надлежност органа за вођење прекршајног поступка. Све предложене новине садржане у изменама и допунама Закона јесу нове, али су истовремено и савремене, транспарентне и у складу са прогресивним законима који се примењују у земљама ЕУ и Светске економске организације. За спровођење ових новина нису потребна финансијска средства из буџета Републике Србије, што је од посебног значаја.

 Што се тиче Предлога закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма овај закон предвиђа решења којима се на најбољи начин ограничава располагање имовином терориста, што је видно побољшање у односу на Закон из 2010. године, који је прописивао надлежност државних органа према правним и физичким лицима, а да није експлицитно разграничавао појмове имовина, означено лице, финансирање тероризма и неке друге.

 Све предложене новине у складу су са законима ЕУ, а ми као земља која се спрема за пуноправно чланство у ЕУ, као што сам малочас истакла, треба да прихватимо сва позитивна решења.

 Чланом 2. закона одмах се појашњава шта је терориста, шта је то терористичка организација, као и неки други појмови које регулишу Савет безбедности и УН. Поред УН и Европска заједница утврђује исте термине, а ове термине прихвата и Република Србија. Шта се подразумева под појмом – терориста и које су надлежности државе на националном нивоу, а на основу података светских и европских институција? Означено лице означава терористу. Означено лице тј. терориста је оно лице које су означиле УН и друге међународне организације, чији је члан и наша земља. Влада наше земље је та која на основу оправданих уверења означава такво лице. Други основ је на предлог државних органа, а на основу уверења, а треће је захтев друге државе на основу Резолуције 1373 Савета безбедности и УН, а на основу већ утврђене листе за означена лица на нивоу светске организације.

 Свака промена се доставља МУП и стално се размењују информације између држава. Овим изменама закона наш закон је усклађен са светским и европским начелима. Новина се, такође, огледа и у ономе што означено лице може да се жали у управном поступку.

 Ја ћу у дану за гласање гласати не само за ове предлоге законских решења, већ и за целокупни сет закона који је данас на дневном реду, а надам се да ће то учинити и све моје колеге из СНС. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ирена Алексић, а нека се припреми народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Изволите.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици и посланице, један од закона о којем данас дискутујемо јесте и Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма.

 Ради се наиме о изузетно значајном закону, чијим доношењем Република Србија испуњава своје међународне обавезе и исто тако усклађује своје прописе са прописима ЕУ и са резолуцијама Савета Европе.

 Овај предлог закона веома детаљно и веома прецизно утврђује који су то и какви су то законски механизми који се користе ради замрзавања имовине особа које се нађу на листама терориста, њихових финансијера и помагача.

 Оно чега смо, дефинитивно, сви сведоци, јесте да је тероризам постао један глобални проблем и да не постоји држава која је сигурна и безбедна када је тероризам у питању. Оно што је најгоре и најопасније, практично, од свега, јесте што се тероризам непрекидно развија, што је током протеклих година тероризам еволуирао, а сходно томе и борба против тероризма мора бити исто таква. То значи, никако не сме да буде статична и мора се стално радити на унапређивању борбе против тероризма. Она мора бити ефикасна и, оно што је најбитније од свега, она мора бити јако добро координирана и то координирана на међународном нивоу. Јер, јасно је да је веома тешко борити се на националном нивоу против једног оваквог феномена, готово немогуће. Овде је неопходна међународна сарадња. Тако ће Република Србија доношењем овог закона, чији је управо циљ ово о чему сам причала, а то је унапређење борбе против тероризма, бити само на добитку, зато што ће безбедност и сигурност наше државе бити подигнута на један виши ниво.

 Оно што је особина овог предлога закона, јесте то да се у целом закону инсистира на ефикасности, али се исто тако инсистира и на заштити људских права, нарочито, у члану 21. Предлога закона. Наиме, ту се јасно види да је Влада Републике Србије у обавези да једном годишње подноси извештај Народној скупштини о спровођењу овог закона, а када је у питању једна овако осетљива материја коју покрива овај закон, сматрам да је још један додатни контролни механизам и те како потребан и свакако је добродошао. На тај начин се добија на више поља. Добија се на пољу транспарентности, а исто тако делује се превентивно како би се избегле евентуалне грешке или евентуалне злоупотребе.

 Када је у питању Предлог закона о допунама Царинског закона, то је још један пример усклађивања нашег законодавства са законодавством ЕУ. Основни циљ ових измена и допуна јесте, са једне стране, да се обезбеди једна несметана међународна трговина, а да се, са друге стране, Република Србија на сваки могући начин заштити од незаконите и илегалне трговине. То јесте равнотежа коју није лако постићи и која се мора законом регулисати. Дакле, тако нешто јесте неопходно.

 Такође, ове измене и допуне дотичу се и царинских прекршаја и мислим да је јако позитивно увођење прекршајног налога и то из више разлога. Један од тих разлога јесте што се значајно убрзава и поједностављује процес процесуирања блажих царинских прекршаја, на тај начин што се особама, односно лицима која су учинила царински прекршај сада ставља у избор да ли хоће да плате добровољно и да на тај начин значајно уштеде, што они, наравно, прихватају, јер је то у њиховом најбољем интересу, а при томе се то јако позитивно одражава и на буџет Републике Србије.

 Затим, када је ова област у питању, ту имамо, такође, још један споразум између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја. Основни циљ овог споразума јесте да се унапреди међусобна сарадња између ове две државе у овој области, путем активне размене искустава, информација, података, а све у циљу како би се предупредило и спречило кријумчарење. Уопште узев, циљ је да се сви царински прописи поштују и имплементирају до краја.

 Још нешто што бих напоменула, а то је изузетан значај овог споразума, јесте то што он јасно и недвосмислено показује спремност Владе Републике Србије да стално ради на унапређивању регионалне сарадње, што је и те како важно. И оно што бих посебно подвукла, њену спремност да сарађује са апсолутно свим земљама региона, без изузетака, што је нешто што свакако наилази на јако позитивну оцену међународне заједнице.

 На самом крају свог излагања искористила бих ову прилику да укажем на једну чињеницу, да се стално ради на унапређивању квалитета нашег законодавства, што сматрам да је више него похвално, као и да се заиста види један изузетан напоран рад и труд који Владе Републике Србије свакодневно улаже како би остварила свој стратешки циљ, своје стратешко опредељење, а то је, да Србија постане пуноправна чланица ЕУ и Светске трговинске организације.

 Предлози закона о којима смо данас дискутовали, предлози закона и споразума су, такође, један значајан искорак у том правцу и зато ће, наравно, у дану за гласање добити пуну подршку Српске напредне странке. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Љиљана Малушић.

 Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама је данас сет закона који је апсолутно у складу са стратешким опредељењем Републике Србије, а стратешко опредељење Републике Србије је пут у ЕУ. У складу са тим, први закон на који ћу се фокусирати то је Закон о ограничавању располагања имовином, а у циљу спречавања тероризма.

 Најпре, морам да истакнем да овај закон, сем хармонизације нашег законодавства са законодавством ЕУ, произилази из чињенице да је још 2002. године Србија ратификовала Међународну конвенцију о спречавању финансирања тероризма, а ратификујући ту конвенцију она је преузела и законску обавезу да финансирање тероризма буде означено као кривично дело. То је и учињено чланом 393. Кривичног закона Републике Србије. Али, наравно, сем утврђивања финансирања тероризма као кривичног дела, обавеза је држава потписница ове конвенције УН да предузимају и све друге превентивне мере, а у циљу сузбијања настајања тероризма као једне велике пошасти, као ужаса, као насиља, који се, нажалост, данас појављује на глобалном нивоу.

 Сем ратификованих конвенција Савета Европе, наравно, наше обавезе произилазе из докумената ЕУ, а морам да нагласим да је Управа за спречавање прања новца Републике Србије још од 2003. године чланица Егмонт групе, односно групе међународно-обавештајних организација, чији је један од задатака, такође, међународна сарадња и усклађивање прописа са прописима ЕУ. То су они предуслови који су довели до тога да се данас пред нама народним посланицима нађе овај предлог закона. Овај предлог закона је, исто, значајан и са аспекта повећања кредибилитета наше земље, Републике Србије, у међународним односима, односно са аспекта повећања поверења у Републику Србију када је у питању борба против тероризма.

 Овај закон је и те како значајан и са аспекта безбедности и сигурности свих њених грађана, али је, исто, значајан и са аспекта стабилности финансијских институција наше земље и поверења других држава у рад финансијских институција. Овај закон је и те како значајан и са аспекта привлачења других институција, односно других потенцијалних инвеститора у нашу земљу.

 Оно што се регулише овим законом, то су мере које се предузимају и које предузимају државни органи у циљу ограничавања располагања имовином, а што је, наравно, намењено ради спречавања тероризма. Утврђено је тачно из којих разлога се лица стављају на листу, односно који су разлози који доводе да се поједина лица нађу на листи означених лица, али је, наравно, прецизно и тачно утврђен и читав поступак поступања одређених органа.

 Наравно, Влада решењем доноси листу означених лица. Та листа се објављује у „Службеном гласнику“ и на тај начин обезбеђена је транспарентност. Овим предлогом закона Влада је у законској обавези да бар једном годишње преиспитује ову листу означених лица, а наравно са аспекта заштите људских права ових лица и, наравно, са аспекта заштите људских права ових лица и, наравно, са аспекта транспарентности и те како је значајно што ће Влада, једном годишње, односно у марту текуће године, подносити извештај и Народној скупштини о ефектима предузетих мера.

 Врло је важан и члан 8. поменутог закона, а који се односи на обавезу правних и физичких лица – ако у случају пословања дођу са лицима која се налазе на овој листи, без одлагања, а ту је и стављен рок, тај рок је од 24 сата, да обавесте Управу за спречавање прања новца, као и да обуставе сваку радњу у наредних седам дана, односно до добијања решења или до добијања обавештења да своје активности могу наставити.

 Са аспекта заштите људских права, а тиче се означених лица, и те како је значајно што могу покренути судски поступак, односно, могу покренути управни спор, и јако је важно што се поступак у управном спору сматра нарочито хитним, односно суд је дужан да поступи у року од 30 дана. Важно је, и са хуманог аспекта, и члан 15. који се односи на то да означено лице може покренути судски поступак, а у циљу изузимања дела имовине која се односи на коришћење, односно за задовољавање његових животних потреба, као што су**:** исхрана, као што је смештај, као што су плаћање правних услуга, као што је плаћање медицинских услуга, то значи, све оне потребе које се тичу задовољавања основних људских потреба.

 Морам да нагласим да су у изради овог закона учествовали и експерти и међународни експерти, да су учествовали експерти ОЕБС-а и, наравно, да су њихове сугестије, посебно које се односе на поштовање људских права, постале саставни део закона и оне су уважене.

 Што се тиче царинских закона, желим да нагласим, за закон о изменама и допунама Царинског закона, да се у ствари ради о убрзавању ефикасности царинског поступка кроз Новокомпјутеризовани транзитни систем, што значи да се кроз електронску комуникацију смањује време задржавања транзитне робе кроз нашу земљу. Такође, морам да нагласим да је и овај закон усклађен и са Законом о прекршајима, а кроз увођење прекршајног налога, и плаћање казни које су мање, које су у фиксном износу, с обзиром на то да царински органи кроз усвајање раније Закона о државној управи, нису више у могућности да воде прекршајни поступак, већ то раде судови.

 У циљу смањења сиве економије, у циљу смањења царинских прекршаја, желим посебно да нагласим и Споразум који је Влада Републике Србије потписала са Саветом министара Републике Албаније, 10. новембра 2014. године, а односи се на стриктно поштовање царинских прописа, на административну подршку, на подршку у размени знања, искустава, на формирање Мешовите српско-албанске комисије, која се наравно састоји од представника царинских органа и који ће радити на праћењу овог споразума. Билатерални споразуми са свим државама, а посебно са државама из нашег окружења и те како су значајни, такође, и са аспекта још већег угледа наше земље. Наша земља је отворена за сарадњу са свим земљама, а посебно са земљама из нашег непосредног окружења, посебно када је у питању спречавање сиве економије и спречавање царинских прекршаја.

 Српска напредна странка у Дану за гласање подржаће све предложене законе. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љиљана Малушић, а нека се припреми народни посланик Мирко Чикириз.

 Изволите.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштована господо из Министарства, поштоване колеге посланици, данас ћу говорити о четири закона, пре свега, први закон је Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма. Овим законом прописују се радње и мере за ограничавање и располагање имовином означених лица, надлежност државних органа за примену тих мера као и права и обавезе физичких и правних лица у примени одредаба овог закона. Пре свега треба рећи да је Републике Србије у овом моменту председавајућа ОЕБС-у, а као таква управо наглашава два задатка. Први је борба против тероризма, а други криза у Украјини.

 Ограничавање располагања имовином је привремена забрана преноса, конверзије, располагања и премештања имовине или привремено управљање том имовином на основу одлуке надлежног државног органа. Република Србија је пуноправни члан организације ОУН, а као пуноправни члан она има изузетно велики број обавеза и одговорности, пре свега у обавези је да у потпуности усагласи своју законску регулативу са ратификованим конвенцијама УН.

 Државе чланице предузимају мере на спровођењу резолуција које доноси Савет безбедности УН. Савет безбедности је донео и низ резолуција којима се прописује примена пре свега репресивних мера против терориста, терористичких организација и њихових финансијера. Знамо да је свака врста тероризма канцер овог друштва и треба, заиста, искоренити то зло. Нажалост, сведоци смо јако ружних слика, свуда у свету, али се надам да ће то можда једног дана, сигурно не престати, бити бар у мањем облику.

 Једна од обавеза која произилази из чланства Савет Европе je мултилатерално оцењивање спровођење закона из области кривичне и финансијске регулативе у оквиру тела Савета Европе које се бави спречавањем прања новца и финансирања тероризма, такозвани, „Манивел“. Наша земља је оцењена негативном оценом 2012. године и баш зато доносимо овај закон по кратком поступку. Циљ доношења овог закона је унапређење борбе против тероризма, установљавањем система превентивних и репресивних мера против финансирања тероризма као претходне неопходне фазе у вршењу терористичких аката.

 За било коју врсту тероризма неопходна је мултилатерална сарадња. Без мултилатералне сарадње нема бољитка ни у једној земљи на овом свету. Република Србија је 2002. године ратификовала међународну Конвенцију о сузбијању финансирања тероризма. Међународне стандарде у области спречавања прања новца и финансирања тероризма прописује међувладина организација ФАТФ или радна група за финансијске мере у борби против прања новца и финансирање тероризма. ФАТФ је организација која је донела документ под називом „ФАТФ 40 препорука против прања новца и финансирања тероризма и ширење оружја за масовно уништење“, који представаља основни стандард у овој области. То је основни документ по коме раде све међународне организације у спречавању прања новца и финансирање тероризма.

 Такође, међународна организација финансијскообавештајних служби, такозвани, ФОС чији је циљ подизање ниво међународне сарадње и размена финансијскообавештајних података који се односе на прање новца и финансирање тероризма. Чланство ове организације подразумева и брзо усаглашавање прописа са међународним стандардима, нарочито, у области међународне сарадње.

 Ограничавање располагања имовином терориста, односно означених лица није регулисано у нашем законодавству, зато је неопходно законом уредити ову област. Овај закон прописује обавезе за следеће субјекте**:** за органе јавне власти, под тим се сматра, наравно, Министарство унутрашњих послова, Министарство спољних послова, војска, орган надлежан за безбедносне и обавештајне послове, Министарство правосуђа, Министарство финансија, удружења, фондације, донације, малтене сви.

 Предлог закона о ограничавању, располагање имовином у циљу спречавања тероризма сачинила је радна група у којој су учествовали представници Управе за спречавање прања новца, Министарства правде, Министарства унутрашњих послова и Републичког јавног тужилаштва. У раду на изради Нацрта закона учествовали су и експерти Савета Европе и Организација за европску безбедност и сарадњу.

 Због специфичности материје која регулише овај закон, поред наведених међународних субјеката позване су и друге важне организације као ОЕБС, који је дао сугестије да би закон требало да обезбеди правну сигурност у смислу заштите људских права која би могла да буду угрожена уколико се неко лице неосновано стави на листу. Тада лице које је стављено на листу, а није криво, има право да тужи Владу.

 Овим законом је прописано да министар за финансије у року од шест месеци од ступања закона на снагу донесе подзаконске акте, који ће регулисати начине на који ће правна и физичка лица испуњавати своје обавезе извештавања и о начину на који ће надлежни државни орган поступати по поднетим обавештењима.

 Управа за спречавање прања новца, као централни орган Републике Србије, обавештава јавност о појавним облицима прања новца и финансирање тероризма.

 Други закон о коме ћу говорити је Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона. Царински закон је донет 2010. године и то је један од бољих закона, пре свега, јер поједностављује царинске процедуре, постоји могућност подношења царинских исправа електронским путем што доводи до брзине у царинском поступку, као и доста уштеда у спољнотрговинском промету.

 Република Србија као земља приступница ЕУ и Светској трговинској организацији има обавезу усаглашавања Националног законодавства, укључујући и царинске прописе, са законодавном регулативом ЕУ, правилима Светске трговинске организације и то је један од најзначајнијих обавеза државних органа.

 Полазећи од ове чињенице, било је неопходно унети поједине измене и допуне у Царински закон како би се омогућио развој, али и примена Новокомпјутеризованог транзитног система, компатибилне апликације за национални транзит.

 Такође, има измена и допуна у делу којима је регулисана материја царинских прекршаја, а све у циљу заштите економских, фискалних и финансијских интереса Републике Србије од незаконите илегалне трговине, безбедности заштите људи и животне средине, као и олакшавање међународне трговине.

 Сви учесници у царинском поступку дужни су да се понашају у складу са прописима, јер свако непоштовање прописа повлачи за собом санкцију. Прекршај је дефинисан као противправно дело које је законом и другим прописом надлежног органа одређено као прекршај, за које је прописана прекршајна санкција. Прекршаји се могу прописати законом или уредбом, односно одлуком скупштине АП, скупштине општине, скупштине града и Скупштине града Београда.

 Нови закон уводи институт прекршајног налога, који ће издавати органи управе за прекршаје, за које је предвиђена новчана казна у фиксном износу. Овај закон има доста терминолошких промена.

 Пре свега, уместо директора управе царина сада постоји замена, и то је, царински орган, затим, реч „управа царина“ замењује се речима „ том органу“ и тако даље.

 Новчане казне од пет хиљада до 500 хиљада динара које су постојале замењују се, и то**:** 100 хиљада динара за правно лице, 10 хиљада динара за физичко лице и 50 хиљада динара за предузетнике. За спровођење овог закона нису потребна додатна финансијска средства из буџета Републике Србије.

 Трећи закон о коме ћу говорити, кратко, јер су моје колеге углавном доста тога рекле, јесте Предлог закона о потврђивању споразума о зајму између Развојне банке KfW, Франкфурт на Мајни и Републике Србије у износу до 15 милиона евра за Пројекат „Енергетске, ефикасности у јавним објектима“.

 Република Србија узима зајам под условима KfW, којима је предвиђено повлачење средстава зајма у траншама са каматном стопом која ће бити фиксирана за цео период трајања зајма и која ће износити 2,1% на годишњем нивоу.

 Период трајања зајма је 12 година. Република Србија ће враћати овај кредит у 19 узастопних полугодишњих рата, почев од 30. децембра 2017. године. Провизија на неповучена средства је 0,25% годишње на неисплаћене износе зајма.

 Републике Србија ће платити провизију за организацију посла једнократно у износу од 0,5% главнице зајма. Овај пројекат је врло битан јер се односи на културне установе, као и на школе, пре свега на школе, и овим пројектом је обухваћено од 30 до 40 школа, а поента је енергетско унапређење, што би значило штедња енергије.

 Четврти закон о коме ћу говорити је Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању и истраживању у сузбијању царинских прекршаја.

 Ово је врло важно, јер се овим законом сузбија сива економија. Доношењем овакве врсте закона моћи ћемо да напунимо свој буџет, напокон, који је поприлично испражњен у последњих 20 година.

 Обе стране сматрају да прекршаји царинских прописа наносе штету њиховим привредним трговинским финансијским, друштвеним и културним, као и индустријским и пољопривредним интересима.

 Зато је неопходна тесна сарадња царинских органа по питању увоза или извоза, и обезбеђење правилне примене мера о забранама, ограничењима и контроли, као и правилне примене законских одредаба и прописа који се односе на фалсификовану робу и регистроване трговачке жигове. Овим законом се спречава кријумчарење, а олакшава се и убрзава робни и путнички промет између две земље.

 Потврђивањем овог споразума обезбеђује се правилна примена царинских прописа кроз размену информација између две земље, што до сада није био случај, роба је углавном завршавала тамо где не треба, како би се тачно утврдиле царинске дажбине, порези и друге накнаде у вези са увозом или извозом како би се тачно утврдило тарифно сврставање робе, царинске вредности и порекло робе, као и у циљу правилне примене одредаба које се односе на забране, ограничења и контроле.

 За овај предлог закона, наравно, није потребно одвајати додатна средства из буџета Републике Србије.

 У дану за гласање СНС ће подржати предлоге ових закона, наравно, и моја маленкост, а нагласила бих да је врло важно да усвојимо сва ова четири закона, из простог разлога, што овим законима Србија добија поново углед у свету. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз, а нека се припреми народни посланик Балша Божовић.

 Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући.

 Господине министре, ја ћу покушати, у ових седам и нешто минута, да кажем нешто што, чини ми се, нико данас није рекао.

 Што се тиче измена и допуна Царинског закона, ми ћемо, наравно, свакако то подржати, јер, некако, први утисак који стекнете о некој држави јесте тај моменат када дођете на границу одређене земље –када видите царинске службенике, њихово понашање, да ли су корумпирани, како функционише царина, јасно вам је са ким имате посла.

 Наравно да је добро што се поједностављују царинске процедуре, што ће се заштити економски, фискални, финансијски интереси Републике Србије, али оно на шта смо ми неколико пута и вашим претходницима указивали и што показују анализе, за које апсолутно верујем да их и ваше Министарство има и стоји на располагању, а и што показују и независне анализе, то је да су те интерне контроле које деценијама постоје, које су сигурно у великој мери умрежене са постојећим царинским структурама, недовољно ефикасне, јер се запажа да су већи губици у буџету Републике Србије, зато што се често примењују мање царинске стопе, нижа царинска основица и да пролази доста робе без царине.

 У време тог царинског раста славни Лазар Пачу, краљевски министар финансија, управо је завео једну од првих мера – завођење реда на царинама и то је дало ефекат после само годину дана да је наш буџет био скоро дуплиран, а имали смо царински рат.

 И, друго, потреба увођења тих екстерних контрола, па чак и контрола тих екстерних контрола и те контроле не би требало, рецимо, ни да знају да ли ће сутра ићи на један или други гранични прелаз, и тако даље. То се ради у многим земљама и верујем да на сличан начин размишљате.

 Видим да ће, наравно, све посланичке групе гласати за закон о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма и, без обзира на разне дефиниције које пружају и међународне организације и сви они који се баве међународним тероризмом и тероризмом као општим појмом, чини ми се да је требало данас рећи да је циљ тероризма постизање пре свега политичких циљева, застрашивање становништва, оних грађана који нису у директним сукобима, нису супротстављене стране, воде свој живот, застрашивање влада, застрашивање међународних организација ради постизања одређених политичких циљева. И добро је што је ту Република Србија после добијања тих негативних оцена, мада ми није јасно због чега овај закон и неке претходне владе нису ставиле у скупштинску процедуру, јер је не само постојање овог закона и његова примена, већ тај систем колективне безбедности јако битан за подизање међународног угледа наше земље. Јер, ми морамо бити колективни и солидарни у савременим изазовима безбедности, који нису омеђени само на територији неке границе, неке државе, а ради се између осталог и о модерним случајевима пиратерије као на обалама Источне Африке о борби против пандемије, не само против тероризма.

 Добро је што ћемо ми имати, ето, прича се годинама и деценијама да код нас постоје терористичке организације, терористи као појединци. Сигурно је да безбедносне структуре располажу тим списковима, али добро је што ће то сада бити, да кажемо, озваничено и што ћемо јасно дефинисати терористичке организације и лица, или оне за које се сумња да постоји опасност од бављења тероризмом.

 Друго, ја сам као потпредседник СПО врло поносан на своју политичку организацију због тога што никада нисмо били окренути искључиво себи и показивали смо велику врсту солидарности и одговорности ради заштите највеће хришћанске вредности која се зове – живот.

 Никада нисмо, без обзира што је пре 16 година моја политичка странка била жртва тероризма, унутрашњег тероризма о коме данас нико није причао, што је за последицу имало неколико покушаја атентата на председника наше странке Вука Драшковића и смрт многих истакнутих функционера СПО. После тих догађаја и, нажалост, убиства и Ивана Стамболића, и премијера Зорана Ђинђића, и новинара Славка Ћурувије, и Душана Симеуновића, и новинарке Даде Вујасиновић, а и многих других, никада нисмо причали искључиво о томе шта је доживео Српски покрет обнове. Али зато је заиста потребно да све политичке странке, ево ових дана се обележавала годишњица убиства Зорана Ђинђића, и Демократска странка и Либералнодемократска странка и Социјалдемократска партија, чији је на неки начин председник био Зоран Ђинђић, увек када помену тај терористички акт, помену и остале, зарад солидарности.

 Ми смо им стално постављали једно политичко питање – а, зашто причате само о убиству Зорана Ђинђића када је толико политичара и људи који су се борили за европску Србију у тим мрачним годинама изгубили своје животе?!

 Мислим да нам је та врста скретања пажње на унутрашњи тероризам, на солидарност и на слање јасне политичке поруке да не сме нико да постиже политичке циљеве на тај начин што ће вршити атентате на лидера тада уједињене опозиције, што ће убити човека за кога се сматра да ће бити председнички противкандидат тадашњем председнику Милошевићу, што ће убити новинара за кога се водила хајка да је НАТО слуга, па онда даље оправдавати ту врсту злочина, дакле, мислим да је то у политичком, људском, хришћанском и сваком другом смислу недопустиво!

 Мислим да је добро што ми причамо и о солидарности са међународном заједницом и што исказујемо бригу за међународни тероризам, што исказујемо бригу за невине жртве, цивиле, широм света, али макар у истој равни треба указати на жртве домаћег тероризма, у који су биле укључене битне државне структуре, а требало је да оне воде рачуна о безбедности свих грађана, свих политичара, а управо су они урадили све да њихова безбедност буде таква да на крају многи од њих изгубе животе. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине.

 Србија није то доживела пре неколико стотина година или неколико векова, већ, нажалост, пре само 16 година и мислим да је када се прича о овој теми битно напоменути та болна искуства из наше скорије прошлости, да се више никада не понове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Балша Божовић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, поштовани министри, драги гости, када је у питању Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између Франкфурта на Мајни и Републике Србије у износу од 15 милиона евра за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“, Демократска странка ће гласати за овај предлог закона, из простог разлога што све што је у вези са енергетском ефикасношћу и начином на који се овако позајмљује новац и троши у конкретне ствари, у конкретне пројекте и у конкретне уштеде, Демократска странка препознаје као веома важне за Србију и она ће за њих гласати.

 Међутим, не могу да се не осврнем на неколико ствари о којима смо имали прилике да разговарамо у Скупштини, а пре свега на оно на шта се често враћамо, а то је на неодговорно задуживање Владе Републике Србије по другим основама.

 Исто тако не могу да се не осврнем на оно што је често тема у Републичкој скупштини, и с обзиром на актуелно дешавање, а то је нови закон о планирању и изградњи који је донела Народна скупштине.

 Године 2009, када је ова тема у питању у Закону о планирању и изградњи унесен је један део који се тиче енергетских пасоша зграда и то је ствар коју је подржала Демократска странка, за који је Демократска странка гласала, и то је, наравно, поздрављено од стране свих.

 Инжењерска комора је, са друге стране, 2012. године, тачније 1. октобра 2012. године, израдила заједно са Министарством два правилника где се уређују процедуре из ове области и обучила 1.500 инжењера из Србије да раде на енергетским пасошима када је у питању штедња на јавним и осталим објектима. Та два правилника су ступила на снагу 1. октобра 2012. године.

 Међутим, по доласку на власт СНС, Зорана Михајловић је, као тадашња министарка, донела Закон о ефикасном коришћењу енергије који је остао мртво слово на папиру. То је, опет, оно на шта се ми константно враћамо из седнице у седницу, а то је питање кадрова за које СНС никако нема одговор.

 Мртво слово на папиру остају они закони који, чак, имају подршку опозиције и који су европски, који су добри, који су значајни. Ево, на пример, за енергетску ефикасност, али они никако да се спроведу у дело и наравно да нису само ти закони, многи су остали потпуно обезглављени.

 Камата од 2,1% на годишњем нивоу јесте нешто што је пракса на коју је утицала и она влада до 2012. године и то јесу уговори који су се договарали још у то време и из тог периода, и зато мислим да су, заиста, веома, веома корисни.

 Посебно су корисни када су наравно у питању јавни објекти, зато што је господин Вујовић заборавио да каже грађанима да ће цена струје поскупети за 15%, не желећи да их оптерећује.

 Дакле, енергетска ефикасност је у том смислу важна из простог разлога што ћемо и ту успети да уштедимо један део, па ће вероватно макар у тим јавним објектима цена бити нешто мања, него што би била иначе.

 Такође, треба грађанима учинити доступним овакве ствари и ДС се залаже за енергетску ефикасност која је доступна грађанима, да и грађани могу да штеде и гас и електричну енергију, и све остале сировине које употребљавају за грејање. Такође, то је ствар коју ДС покушава да кандидује као део који се тиче суштинске штедње. И овде се врши штедња, а не на платама просветних радника. Овде је штедња, а не на пензијама пензионера, који су те пензије поштено зарадили радећи цео свој живот.

 На крају, ту се штеди јер ћемо ми сутра када будемо у прилици, а биће то веома ускоро, бити у прилици да враћамо пензије пензионерима које сте ви неуставно смањили.

 Осам до девет милијарди евра од 2012. године до данас Србија се задужила, управо на начин на који то никако не иде у корист грађанима Србије. Ово ће сутра враћати нека наша деца, неки нови клинци у Србији. Осам и девет милијарди евра је 195 евра у секунди, колико се задужила Влада Републике Србије!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, молим вас да се вратите теми дневног реда. Ја сам вас пустио неколико минута.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Говорим о задужењу, дакле, о позајмљивању новца за енергетску ефикасност.

 Председавајући: То је наменски кредит, тако да говорите о њему, није то јавни дуг у чистом синтетичком смислу. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Господине Арсићу, јавни дуг и овај начин позајмљивања новца није споран када се користи у конкретне пројекте и управо, господине Арсићу, говорим да ми тај начин подржавамо. Ми не подржавамо овај други – да се позајмљује осам или девет милијарди, а да се троши ни на шта, на пропала јавна предузећа, где ће то сутра неко бити у обавези да то врати по веома великим каматним стопама.

 Још једном, немамо ништа против и гласаћемо за овај предлог закона. Нажалост, господин Вујовић, који је веома велики стручњак из своје области, нажалост, остаће упамћен као предводник једне погрешне политике, политике штедње која је Србију завила у црно, која је пензионерима одузела пензије, просветним радницима и здравственим радницима плате и, нажалост, остаће упамћен као неко ко је позајмљивао велику количину новца коју смо буквално бацали у бунар! И зато, из тог разлога, ДС апелује на вас да оваквих ствари буде што више и да ових 15 милиона макар утрошимо на оно за шта су она намењена, и из тог разлога мислим да уколико, а никада није касно, промените своју политику, утолико ће бити мање лоше грађанима Србије. Захваљујем. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Неко је данас у расправи рекао нетачну информацију да су прва средства преко KfW банке ушла у Србију, да тако кажемо, 2007. Године, за енергетску ефикасност. То није тачно. Прва средства за енергетску ефикасност ушла су 2001. године за време Владе Зорана Ђинђића, и то**:** за замену вреловода, за уградњу калориметара, мерача топлотне енергије која би била употребљена за штедњу топлотне енергије, а одређена количина средстава је била усмерена на топлотну изолацију.

 Све време сам пажљиво слушао и чињеница је да нико не оспорава потребу да 15 милиона евра буде уложено у енергетску ефикасност, односно за изолацију, то јест, уградњу столарије која би штедела топлотну енергију. Међутим, готово сви дискутанти који су говорили са стране опозиције питали су вас, господине Вујовићу, и молим вас да не напуштате салу, господин Арсић није данас тако хитар као прошли пут, када вас ово будем питао – колико ће то значити са овим кредитом за укупан дуг Републике Србије на данашњи дан, дакле, са овим кредитом од 15 милиона евра, колики је укупан дуг Републике Србије?

 Јер, нико не оспорава ових 15 милиона евра, али постављам питање – да ли смо и колико смо прекорачили законску границу задужења које Влада не би смела да учини, јер тиме чини озбиљан законски преступ и, с друге стране, доводи Србију у ситуацију да ће једног дана доћи у банкрот? И због тога сте, господине Вујовићу, ви одговорни и треба да нам кажете колико ће бити задужење Републике Србије с овим данас кредитом?

 Када смо 2001. године добили средства за енергетску ефикасност, и то да подсетим, та су средства била бесповратна. Тек касније, у неким наредним фазама, она су постала кредитна средства под одређеним повољним условима. С друге стране, јесте оправдано питање – шта ће то у ствари значити корисницима те грађевинске столарије, која ће им учинити енергетску ефикасност када ви подижете, јел' тако, цену струје за 15%? Истина, ви сте покушали да нас за то припремите тако што нам нисте то говорили на време, али сте нам сада саопштили.

 Дакле, те школе, установе итд, које буду уштеделе кроз столарију и кроз изолацију, плаћаће 15% већу струју, јел' тако, за неких 15, месец дана. Ви ћете нам то на време саопштити, када будемо најмање оптерећени са неким другим темама, смањења плата, пензија итд.

 С друге стране, господине Вујовићу, нисте дали одговор мом колеги Ђуришићу – да ли је тачно да је наш суфицит значајан и због чега та средства не улажете у враћање кредита или у неке инвестиције које би могле да покрену привреду или да смање задужење, него те паре, како је рекао господин Вучић, ја не знам да ли је то тачно, каже, да не знате како да их потрошите?

 Господине Вујовићу, ви сте министар финансија, ви би требало да знате план трошења средстава! Ако уберете нека средства, требало би да знате да их потрошите! Господин Вучић каже да ви…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тема, господине Веселиновићу, молим вас.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: …да, да, тема је... да знате да потрошите та средства која уберете.

 И, с друге стране, господине Вујовићу, овај кредит је у еврима, али сте ви протеклих шест, седам месеци узимали кредите у доларима и ми смо вас на време упозоравали. Рецимо, кредит за нашу државну гасну компанију, узели сте у доларима. Ми смо вас тада упозоравали. И колико је, господине Вујовићу, пошто сте се данас бранили ћутањем, вероватно ћете нам сада на крају дати одговор, ја са овим завршавам, колико је укупно кредитно задужење Србије у еврима повећано, укупно задужење... ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас да причате о законима који су на дневном реду.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: … због чињенице да сте се задуживали у доларима уместо у еврима, када то није било економски оправдано?! (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Исправна вам је електронска јединица. Ја вас последњи пут упозоравам да се вратите теми дневног реда. Када будемо расправљали о буџету, о јавном дугу, немам ништа против да о овоме говорите. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Арсићу, ја сам причао о дугу. Ово је део укупног дуга, али да не бих вас доводио у незгодну ситуацију, пошто вероватно добијате сигнале да би требало да ме прекинете, пошто причам о стварном животу, ево, ја ћу завршити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не јавља ми се ништа. То значи, наставите даље. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Да ли хоће господин министар пре тога да одговори? Нема проблема.

 Изволите, изволите, господине министре, па ћу ја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само, пријавите се за реч, господине министре. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо.

 Намерно нисам хтео да одговарам у деловима, да бих имао прилику на једном месту да одговорим на више обједињених ствари.

 Дозволите ми да почнем коментарима, односно својим личним коментаром на данашњу дискусију. Изузетно сам задовољан квалитетом, бројем и конструктивним предлозима које смо добили, како из позиције, тако из опозиције. Урадићемо све што је у нашој моћи, у току дана и сутра, до седнице Владе, да све амандмане који побољшавају текст ових закона, све амандмане који од граматичких грешака до суштинских ствари које се тичу правног дефинисања, а чини ми се и неких изузетно важних питања, а која превазилазе стандардни третман ових закона, као што су питања људских права и свега осталога, која се отварају (под знаком навода) „када усвајамо форме и законе који су прихваћени као међународни стандарди или су прихваћени у другим асоцијацијама...“ То ће за нас бити велика обавеза када у наредним годинама будемо прихватали законе који се тичу приступања ЕУ. Према томе, то су врло озбиљна питања. Покушаћемо у мери у којој можемо и у оквирима закона, који су данас били предмет дневног реда, да одговоримо на најбољи могући начин и да усвојимо све конструктивне предлоге.

 Конкретно, то су питања која се тичу дефинисања процедуре и свих осталих елемената који су били предмет данашње дискусије. Не бих улазио у детаље, то ћемо размотрити приликом дискусије о амандманима.

 Желим само да напоменем једну ствар, ове законе, који су данас на дневном реду, не треба посматрати изоловано. Ти закони су део ширих законских решења која су, рецимо, у области борбе против финансирања тероризма, односно против прања новца, закони о царинама функционишу у једном ширем контексту других закона, процедура и свега осталога, према томе, ова побољшања, измене о којима данас говоримо, то је део који омогућава да у конкретном сегменту Србија ухвати корак са светом, омогући нормални транзит и да на тај начин постигнемо најбоље ефекте оних улагања у инфраструктуру где одвајамо од текуће потрошње да бисмо обезбедили укључивање Србије у систем европских инфраструктурних пројеката, односно омогућили да Србија остварује доходак од транзита и у транспорту уопште.

 Да вас подсетим, пре неколико година рађене су студије које су убедљиво показале да су логистика, транспорт и инфраструктура кључна ограничења развоја у Србији и, према томе, завршавање инфраструктуре је један корак, а омогућавање правне и друге пратеће регулативе, која ће од те инфраструктуре направити пројекте који ће Србију учинити саставним делом европског економског и инфраструктурног простора, јесте други део.

 Друго што сам хтео да кажем, захваљујем вам на читавом низу корисних сугестија које су биле повезане са идејом повећања енергетске ефикасности у Србији. Мислим да неколико појединачних предлога заслужују пажњу и урадићемо све што можемо да покушамо да у будућности у фазама припреме тих пројеката, а не у фази ратификације, чини ми се да је ратификација последњи корак пред имплементацију, све те идеје, да користимо домаћу памет, да користимо домаће организације које се баве тим питањима и да то сигналишемо у фази идентификације пројеката.

 Имамо неколико крупних ствари које се паралелно дешавају. Једно је прихватање европских стандарда, иницијатива од, такозване, јединствене листе приоритетних пројеката, који се покрећу поводом пројеката који се финансирају из фондова Европске заједнице, али постоји читав низ других области где заостајемо. Један од овде поменутих цитата односио се на наше пројекте и наш капацитет да ако се бавимо планирањем капиталне изградње, да добро припремамо пројекте, да добро припремамо реализацију пројеката. Једна од наших замерки зашто имамо суфицит у оном делу где мање трошимо средства из капиталног дела буџета је управо зато што немамо довољно добро припремљене пројекте у многим областима, нисмо спремни да их имплементирамо. Не због тога што неко не жели, него зато што постоји читав низ ствари**:** од стручних способности да се припреме сложени пројекти, секвенце таквих пројеката, до законских и других ограничења која нас спутавају да нормално у роковима, који су предвиђени, нормалним законима и стандардима, вршимо процесе припреме и, затим, имплементације тих пројеката.

 Знате о чему говорим. Говорим о примени Закона о грађењу, говорим о питањима решавања такозваних имовинско-правних односа, говорим о примени Закона о реституцији у пракси, који се, на начин како се примењују данас, јављају са једним озбиљним ограничењем и у планирању, а после тога и у реализацији пројеката. То значи, колико год да оставимо времена, по закону, да се те ствари решавају у пракси, увек је потребно много више времена и онда један мали део кочи пројекте од много већег значаја. О томе ћемо имати прилику да дискутујемо наредних дана када буду конкретни пројекти на дневном реду у парламенту.

 Не бих улазио у друге детаље, желим само да одговорим на нека питања која се тичу шире слике. Прво, ово је инвестициони пројекат по врло повољним условима, а то значи да има врло висок степен, такозваног, грант елемента или поклона у себи. Када би се то превело на еквивалентне термине комерцијалних кредита, испоставило би се, то значи када би се дисконтовао ток плаћања овог пројекта по каматној стопи која код нас важи за комерцијалне кредите добили бисте да враћате, отприлике, 60 евроценти за сваки евро који ћемо узети у овом кредиту. Према томе, овде је отприлике 10 милиона евра трошак, а пет милиона је поклон.

 Сем тога, овај пројекат вуче још један поклон од милион и 300 милиона евра, за финансирање техничке помоћи консултаната и свега осталога из грантова. То значи, сви ови консултанти који ће се појавити и давати савете, а надам се у будућности уз активно учешће наших специјализованих организација, невладиних организација и других, бесплатно ће, са становишта Србије, пружати те услуге.

 Коначно, један део који је овде поменут, а који је јако значајан. Сви пројекти оваквог типа и сви пројекти у свету имају један део који се зове сопствено учешће, као сопствено учешће у личном кредиту, тако и овде. Према томе, 10% вредности у динарима претпоставља се да ће бити учешће локалних самоуправа у којима ће се примењивати пројекти који су покривени идејним делом, идејом, овог пројекта о енергетској ефикасности. Другим речима, очекиваће се, ако нека школа, а ту ће бити доста школа, на основу параметара који су установљени претходним пројектом финансирања енергетске ефикасности, то значи, имамо читав списак већ проверених пројеката који су делом били реализовани у пројекту енергетске ефикасности који је финансирала Светска банка. Ово је наставак тог процеса.

 То значи, имамо огроман списак пројеката који нису ушли у тај први избор. Они су сада на списку и према томе, иако то можда делује крајње једноставно, али овде могу да вам набројим ствари које се ту раде. Ради се дефакто о ремонту котларница, промени прозора, промени изолација, свега осталог, надам се, уз поштовање наших и међународних стандарда, у материјалима који ће бити подобни за школе, за јавне просторије, за здравље наших ђака. То значи, све то претпостављамо. Нормално, и са вама ћу се трудити да успоставимо такав систем контроле, набавке и реализације ових пројеката, који неће, не само што неће угрозити здравље, него ће поправити квалитет средине у којој они уче и раде.

 Постоји читав списак. Кога интересује могу да покажем тај списак. То су врло прецизно, међународно тестирано и већ код нас спроведено у великом делу, ово је само наставак те идеје. Друго, резултати овог рада ће бити основа, као пилот, да се то примени нашим средствима и у другим пројектима. Циљ нам је да у одређеном периоду времена све школе буду иновиране, све болнице, све јавне просторије, тако да задовољавају наше и међународне стандарде у ефикасности потрошње енергије, у квалитету те средине за живот и рад људи који се ту налазе.

 Што се тиче напомена конкретних пројеката, ту бих завршио.

 Желим, молим вас, само за допунско време да одговорим на ова питања која се тичу опште економске ситуације и веза. Прво, једна напомена, ово као инвестициони пројекат не улази у дуг овом ратификацијом, него улази у дуг тек кад се повуку и искористе средства. То је пројектно финансирање које ће бити придодато дугу за који се распитујете и о којем ћу вам сад рећи цифре. Према томе, ово ће стајати као могућност да се повуку средства без допунског одобрења парламента, али ће се појавити на страници Управе за јавни дуг тек оног момента кад средства буду реализована. Стање јавног дуга на данашњи дан 2.929 милијарди динара, прерачунато по курсу на данашњи дан. Стање дуга 31. децембра 2012. године, било је, то сте рекли, јел' тако…

 (Јанко Веселиновић: Колико је евра?)

 Не, не, ово је било динара – две, примените текући курс евра, стање у еврима на данашњи дан је било, чини ми се, ваљда, прерачунато на данашњи курс 23 кома… Колико је било? Само секунд, било је 23 кома, ваљда, осам милиона евра, односно 73,8% друштвеног производа по текућим ценама. Да. Е сад значи овако, али да би људи били правилно информисани, промена дуга, рецимо, од 31. децембра прошле године до данас овако гласи – у доларима непромењена 8.700.000.000 долара, непромењена, у динарима порасла са 588,6 милијарди динара на 600 милиона динара. То значи, за мало мање од 12 милијарди динара порастао је динарски дуг, а дуг у еврима је порастао за 100 милиона евра.

 При томе, пошто имамо суфицит у буџету, ова разлика је отишла за побољшање фискалне ликвидности до краја марта, када отплатимо доспеле рате, ту имамо милијарду и по евра прерачунато фискалне ликвидности. Сви подаци су расположиви на сајту Управе за јавни дуг.

 То значи, наш се дуг, као што је логично, збир дуга плус повећање ликвидности, то је оно што сте позајмили али нисте потрошили, пошто позајмљујете оног момента када је камата најнижа, када вам је најзгоднија, а враћате оног момента када то доспева, према томе имамо детаљни план када поједина хартија доспева. Планирамо да имамо довољно ликвидности да то вратимо. Другим речима, наш дуг у доларима уопште није повећан од 1. јануара ове године, дуг у еврима је повећан за 100 милиона евра, али ће до краја марта бити враћен на ниво у коме је и био, зато што ћемо вратити неке обавезе које доспевају до краја наредних 15 дана.

 Крај првог квартала је обично у свету време када доспевају обавезе. Највеће обавезе су крајем сваког квартала свуда у свету, јер се обично тако планирају обавезе.

 У свему овоме је јако важна напомена, са становишта ефекта на буџет, и то је јако важно за све посланике и јавност, апсолутно је „нула“, зато што имамо деветсто и нешто милиона долара у фискалној ликвидности, у доларима, што је природни хенџ, природна заштита од овог повећања курса и ми наредне две до три године нећемо морати да продајемо динаре и купујемо доларе да бисмо сервисирали дуг у доларима. Према томе, иако на папиру делује да је порасла вредност нашег дуга у односу на друштвени производ, у стварним плаћањима држава Србија неће морати да излази на тржиште и купује долар по 108, или колико, динара, него има у својој ликвидности, даћу вам прецизан број, кад погледамо, деветсто и нешто милиона долара текуће ликвидности коју ћемо користити да плаћамо камате и сервисирамо дуг.

 Ако се будемо задужили још у доларима по веома повољним условима, што би била добра стратегија, или ћемо хеџовати будући доларски дуг или ћемо држати довољно ликвидности да то све можемо и да измиримо своје обавезе.

 Према томе, најбоље би било да направимо једну посебну сесију, један посебан закон о томе како да оптимизирамо дуг и да се договоримо**:** или ћемо да платимо трошак хеџовања и да ви тада не кажете да тиме повећамо трошак задуживања, па да платимо тих 1, 1,5% више, али да нас не боли глава око промене курса, или да балансирамо приходе и расходе по кључним валутама, за нас је кључно у еврима и доларима, и да на тај начин кажемо, као што обично човек ради, ако му треба храна онда он мало посади кромпира, разумете, а мало прави за тржиште. Тако да када се нешто промени на тржишту то њега не погађа.

 Ми се налазимо у ситуацији у којој нас курс не погађа са становишта буџета. Нећемо имати повећање оне ставке у буџету од 130 и нешто милијарди за камате, због тога што имамо паре у одговарајућој валути да то све плаћамо и сервисирамо. То је јако важно.

 И на крају, чини ми се да је пресудно следеће. Морам да вам напоменем цифре. Мимо наших очекивања, и, наравно, уз вашу напомену да неке од тих уштеда нису добре пошто нисмо реализовали инвестиције, на данашњи дан стање дефицита је следеће – имамо 5,9 милијарди кумулативни суфицит од 1. јануара до јучерашњег дана. (Аплауз) Пет кома девет милијарди! (Аплауз) Ми смо, колико, 1. марта веровали да ће бити лошија ситуација, а она је боља. Признајем, делом је тај суфицит и резултат тога што спорије трошимо паре, и то две ствари**:** реализација пројеката и нашег учешћа у тим пројектима и, друго, јако важно, и имајте то у виду код следеће расправе, потрошене паре за експропријацију су далеко испод онога што је планирано у буџету. То значи, не успевамо да обезбедимо реализацију инвестиционих пројеката и морамо нешто да радимо да бисмо то обезбедили.

 (Јанко Веселиновић: Зашто не платите пољопривредницима?)

 Ми плаћамо све. Код пољопривреде, то је добро питање, застој је у томе што је Управа за пољопривредна плаћања пресељена из Шапца за Београд и решавамо кадровске проблеме. Имамо обезбеђена средства за то, решавамо кадровске проблеме пошто по старим системима треба око 250 и нешто људи да би то опслужили.

 Највероватније ћемо морати да донесемо промену закона, да плаћамо на једноставнији и ефикаснији начин. Стари начин плаћања, да људи долазе на шалтере, тражи да се запосли велики број људи који ће вршити та плаћања. Ми смо финансијски спремни то да испоштујемо, али због промене тог места имамо организационе проблеме да то решимо. Добро питање, захваљујем, решићемо то у најскорије време.

 (Јанко Веселиновић: Немојте рећи да је реч о суфициту када нисте исплатили.)

 То мало у односу на овај суфицит.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да не добацујете.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: То је јако мала свота. Слажем се са вама, али то је већ резервисано и то је јако мала свота. Ми то третирамо као расход, већ. И то није ни приближно овим свотама суфицита о којима причам.

 Коначно, да кажем једну ствар, колико је солидан овај суфицит навешћу вам само два броја, ПДВ као мера економске активности и мера пореске дисциплине од почетка јануара до данас, односно у марту је порастао за 10%, 30,7 милијарди у односу на 27,5 милијарди у истом периоду прошле године. Акцизе су 5,1 милијарда у односу на 4,1 од прошле године. То је 20% више. Према томе, то су перманентно из месеца у месеца стабилни резултати који показују да се налазимо на добром путу.

 Да ли сам сигуран да ћемо успети? Па, наравно да нисам. Постоје још многи ризици који нас чекају. Многе опасности које нас чекају, али се налазимо на добром путу и остварујемо бољи резултат него прошле године у свим инструментима, у свим елементима, и очекујем да ћемо добити добар резултат на крају квартала, који ће се мерити у пролазном времену код прегледа програма у мају месецу који ће се односити на први квартал. Исто тако, очекујем да ћемо тако наставити у наредном кварталу и до краја ове године. Хвала лепо. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, наравно да је у овом сету закона најважнији и први закон, односно Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма.

 Оно што је добро, а што сте и ви најавили, господине министре, да има неколико солидних, добрих амандмана око којих треба размислити, о чијем прихватању треба размислити и ту првенствено мислим на амандмане на члан 3. где је Влада дужна да најмање једном или два пута годишње, по предлогу једног амандмана, утврђује, на предлог министра надлежног за послове финансија, размотри оправдано стављање на листу означених лица, али и повећање казнене политике, такође, кроз неке амандмане је повећана стопа и повећан је износ казни.

 Међутим, оно што је за мене и што је за СНС веома интересантно, и прихватљиво, и афирмативно, и добро у овом предлогу закона јесте то што овај предлог закона сублимира и покреће рад више министарстава. Да би се овај закон конзумирао у правом смислу, а нема сумње да ће бити конзумиран у правом смислу и примењен, потребно је ангажовање и министра финансија, односно Министарства финансија и Министарства иностраних послова и МУП, али и БИА.

 Најважнија порука овог предлог закона, који ћемо до краја недеље усвојити, јер за његово усвајање имате подршку СНС, господине Вујовићу, зато што Србија оваквим предлогом закона не само вербално, већ и кроз законска решења стаје у ред првих уређених држава које шаљу јасну поруку да не желе никакав вид нити подстрекавања, нити било какве помоћи, нити било какве подршке људима који се појединачно или организовано баве тероризмом. Такав симбол и такав знак дали смо кроз једно усвајање закона, пре неколико месеци, када смо рекли да грађани Републике Србије који се определе да на ратиштима и жариштима широм света узму пушку у руке, врше нека лоша дела, да у Србији немају заштиту, већ да у Србији за таква дела, односно злодела морају да одговарају, било да су та ратишта у Сирији, Ираку или да су та ратишта у Украјини. За нас то буди нека сећања са ових наших простора, која су још увек тазе, и Србија је опредељена за мир. Опредељена је да буде фактор стабилности и на Балкану, у овом делу Европе, али и да буде у реду уређених држава, уређених светских држава која ће такве ствари оштро кажњавати.

 Што се тиче другог Предлога закона, о изменама и допунама Царинског закона, ја ћу са великим задовољством, и захвалићу колегама који су у претходном делу седнице дали подршку овом закону, рећи ћу вам податке и тим подацима ћу пробати да анимирам остале колегинице и колеге да гласају за овај Предлог закона, јер оно што показује Управа царине и резултате које је показала у 2014. години, резултати који су упоредиви са свим претходним годинама, заиста заслужују посебну пажњу, заслужују подршку, заслужују честитке и ја им овим путем у име Посланичке групе СНС упућујем све честитке.

 Буџет Србије у великој мери зависи од тога како ради царинска служба, јер велики део буџета, нешто мање од 46%, тачније, 45,71% потиче, управо, од наплаћених дажбина. У том контексту је добра вест што је у 2014. години та наплата дажбина била за 11,7% већа него што је била у 2013. години, а да, притом, тај резултат није настао због раста увоза, већ од боље наплате и од раста извоза из Републике Србије. Наплаћено је 397 милијарди 661 милион 558 хиљада и 45 динара и у томе је у потпуности испуњен задатак који је пред царинску службу постављен Законом о буџету. У буџет Републике Србије је уплаћено преко 40 милијарди динара или 41 милијарда 645 милиона 412 хиљада 571 динар више него 2013. године, што је прерачунато у евре – већи приход из царине за, неких, 350 милиона евра у односу на 2013. годину и то заиста заслужује и подршку и похвалу према Управи царина.

 Борба против кријумчарења је, такође, показала завидне резултате, и то није само знак и подршка Управи царина, то је подршка и Министарству унутрашњих послова, које заиста по том питању прави изузетне резултате.

 Током 2014. године заплењено је осам пута више резаног дувана него у 2013. години, а реч је о преко шест тона овог акцизног производа.

 (Јанко Веселиновић: Тема.)

 Господине председавајући, ја вас молим да оне који не желе да слушају о добрим резултатима своје земље, они који мрзе своју земљу из политичких разлога, они који стављају прсте у уши када се говори о добрим резултатима које показује наша држава, не морају да слушају, можда сам им досадан, прихватам и то, али немојте да кршите Пословник, ти људи имају слободан хол и друге просторије у Народној скупштини. (Аплауз) Слободно могу да иду одавде ако не желе да слушају о ономе што су резултати, али не морате да излажете све народне посланике тој количини мржње коју показују, не само према политичким опонентима, већ и према целој Републици Србији. Али, доћи ће на ред и они.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Бабићу, само да вам кажем, немојте, ја сам потпуно убеђен да нема ту мржње, него ми је само, само питање...

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја сам сигуран, господине председавајући, да има.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: ... само питање – да су толико бринули о јавним финансијама до 2012. године, не би имало ових проблема.

 ЗОРАН БАБИЋ: Овде се ради о Управи царина, а мењамо Царински закон, подсетићу и вас и господина који добацује.

 Дуплиран је резултат у заплени цигарета, јер је током 2014. године заплењено седам милиона комада. Царинска служба је у 2014. години запленила 1,3 тоне наркотика.

 (Јанко Веселиновић: Тема.)

 Поређења ради, у последњих 13 година, за оне који кажу – „тема“, радили су следеће**:** просечно су годишње заплењивали око 250 кг дроге, а у овој години је Управа царина током 2014. године запленила 1,3 тоне или 1.300 кг, па се може рећи да су резултати за непуних годину дана пет пута бољи од оних који не желе да чују те резултате. Није тема била ни струја, господине председавајући, ни цена струје, али тада господин који је причао о цени струје није могао да добацује сам себи.

 Али, ја ћу, ево, искористити прилику па ћу подсетити господина који добацује, али и све грађане Републике Србије – 15. априла 2001. године цена струје у Србији је поскупела за 36,9%...

 (У сали неко добацује и чује се: Ууу...)

 ... 1. јуна 2001. године 40%...

 (Опет се чује: Ууу...)

 ... 9. октобра 2001. године за 15% процената, 1. јула 2002. године за 50%...

 (У сали се чује: Ауу...)

 ... па, 1. јула, некако све за годину дана, 2003. године за 15%, па 1. јула 2004. године за 13%, па 1. јула 2005. године за 9,5% (и даље се чују гласни коментари у сали), а 1. априла, није било „априлили“, 2006. године 15%, па 15. маја 2007, тада је већ господин који добацује гласао за то повећање струје, 15%, па је гласао и 1. марта 2008. године за 7,6% процената, па је гласао 1. августа 2008. године за 8,4% повећања струје, па је гласао 1. марта 2010. године за 10% повећања струје, па је гласао и 1. априла, поново „априлили“, грађанима Републике Србије кроз повећање струје од 15,1%. (Све време се чују коментари посланика.)

 Кумулативно, господин који добацује, који се тако брине шта ће Влада Републике Србије урадити са ценом струје, гласао је и подржао повећање струје кумулативно преко 600% процената. (Чује се у сали: Ауу...) И замислите сада се тај брине и чита мисли господина Вујовића да ли ће, и како ће бити, и шта ће бити, и критикује унапред тако нешто.

 Влада Републике Србије је јасна и јасно је послала знак да ли ће, када и за колико бити повећање струје, видећемо и Влада ће донети такву одлуку. Али, ви који сте уз првоаприлску шалу грађанима Републике Србије за 10 година 600% повећали цену струје последњи сте који можете да говорите о томе и да се бринете о грађанима Србије. Како сте се бринули, тако сте и показали, па сте за 600% за 10 година повећали цену струје. (У сали се чују коментари.)

 Неко је рекао, господине министре, да ћете бити упамћени по не знам ти чему…

 (Председавајући: Време, колега Бабићу.)

 … ви ћете бити, и тиме завршавам, упамћени, господине министре, као и остатак кабинета Александра Вучића, познати по томе по излечењу јавних финансија које су они који добацују разболели и то тешко разболели. (Аплауз) Бићете познати, господине Вујовићу, по Споразуму са ММФ, који су они, који се цинично смеју и добацују, отерали из Србије да би тај буџет могли да троше само у предизборној кампањи и онако како њима одговара за њихову политичку странку. И бићете упамћени, господине министре, по ономе што 20 година није имао нико да обрадује грађане Републике Србије, а то је, да је наш буџет за ова два и по, скоро три месеца у суфициту и ја вам на томе честитам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Закључујем заједнички начелни јединствени претрес о предлозима закона од 1. до 4. тачке дневног реда.

 Овим завршавамо данашњи рад и настављамо сутра, у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 16.40 часова.)